

NOTIFICACION POR AVISO N° 87

La Autoridad de Tránsito de Bogotá D.C, en uso de sus facultades legales señaladas en los Artículos 3, 7 y 134 de la Ley 769 de 2002 y sus modificatorios (Código Nacional de Tránsito) y en aplicación de lo establecido en el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo procede a notificar el siguiente acto administrativo:

EXPEDIENTE N°.	011-2021
FALLO	2720-2021 JORGE EDUARDO BOLAÑOS GÓMEZ
FECHA DE EXPEDICIÓN:	21 DE DICIEMBRE DE 2023
FIRMADO POR:	JUAN MANUEL GARZON MONROY ORIGINAL FIRMADO POR LA AUTORIDAD DE TRANSITO.

ADVERTENCIA

ANTE EL DESCONOCIMIENTO DE LA INFORMACIÓN SOBRE EL INVESTIGADO, EL PRESENTE AVISO CON COPIA ÍNTEGRA DEL ACTO ADMINISTRATIVO, SE PUBLICARÁ EN LA PÁGINA ELECTRÓNICA POR UN TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS CONTADOS A PARTIR DE **22 DE MARZO DE 2024**, EN LA PÁGINA WEB WWW.MOVILIDADBOGOTA.GOV.CO /SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES (MOVILIDAD.GOV.CO) Y EN LA OFICINA DE COPIA DE AUDIENCIAS UBICADA EN LA CALLE 13 N°37-35, PISO 2º. LO ANTERIOR CON EL ÁNIMO DE NOTIFICAR EL EXPEDIENTE N° 011-2021.

El acto administrativo aquí relacionado, del cual se acompaña copia íntegra, se considera legalmente NOTIFICAR al finalizar el día siguiente del RETIRO del presente aviso. Se corre traslado por el por el término de diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del presente acto administrativo al INVESTIGADO (A), para que por escrito presente Recurso de Reposición ante la Subdirección de Contravenciones y en subsidio el recurso de apelación ante la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte

Nota: En caso de suspensión de términos, se hará el cómputo de los días sin tomar aquellos en que aplique dicha suspensión.

ANEXO: Se adjunta a este aviso en 5 folios copia íntegra del Acto Administrativo proferido dentro del expediente N°. **011-2021**

CERTIFICO QUE EL PRESENTE AVISO SE FIJA HOY 22 de marzo de 2024 A LAS 7:00 A.M. POR EL TÉRMINO DE CINCO DÍAS HÁBILES.

FIRMA RESPONSABLE DE FIJACIÓN: ANDREA CHAVES

CERTIFICO QUE EL PRESENTE AVISO SE RETIRA HOY 2 de abril de 2024 A LAS 4:30 P.M.

FIRMA RESPONSABLE DESFIJACIÓN: ANDREA CHAVES

ELABORO: ANDREA CHAVES

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN NO. 2720 DEL 21 DE DICIEMBRE DE 2023

*“Por medio de la cual se falla la Investigación Administrativa adelantada en contra del señor
(a) JORGE EDUARDO BOLAÑOS GÓMEZ, identificado (a) con C.C. No. 80368337.”*

La suscrita Autoridad de Tránsito de la Secretaría Distrital de Movilidad, Bogotá, 04 de diciembre de 2021, en ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confieren los artículos 24, 29 y 209 de la Constitución Política Nacional, la Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre), modificado por la Ley 1383 de 2010 (Por la cual se reforma la Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito, y se dictan otras disposiciones), la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo), el Decreto 672 de 2018 (Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Movilidad y se dictan otras disposiciones) y la Resolución 160 de 2020 (Por medio de la cual se modifica el manual específico de funciones y competencias laborales de los empleados públicos de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Movilidad), profiere el presente acto administrativo con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

Habiéndose proferido, por parte de la Autoridad de Tránsito la Resolución No. **2720 DEL 22 DE JUNIO DE 2021**, por medio de la cual se dio inicio a la investigación administrativa en contra de la señora **JORGE EDUARDO BOLAÑOS GÓMEZ, identificado (a) con C.C. No. 80368337** en calidad de PROPIETARIO (A) del vehículo de placa **SPR051**, entra el Despacho a determinar la responsabilidad del mismo, respecto del incumplimiento del Compromiso suscrito mediante Acta de entrega Provisional No. **011 de 6 de enero de 2021**, firmada por el señor (a) **JORGE EDUARDO BOLAÑOS GÓMEZ**, identificado con C.C. No. **80368337**, en su calidad de **INFRACTOR** mediante la orden de comparendo No. **1100100000027814490**, lo anterior tal como lo establecen los Art. 125 parágrafo 3 y Art. 158 de la Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre).

HECHOS

PRIMERO: El día **6 de enero de 2021** se impuso la orden de comparendo No. **1100100000027814490** al señor (a) **JORGE EDUARDO BOLAÑOS GÓMEZ**, identificado con C.C. No. **80368337**, quien conducía el vehículo de placa **SPR051**, por incurrir en la infracción **C35** consistente en *“No realizar la revisión técnico mecánica y de emisiones contaminantes en los siguientes plazos o cuando aun portando los certificados correspondientes no cuenta con las siguientes condiciones técnico mecánicas y de emisiones contaminantes.”*, de conformidad con lo dispuesto en la Resolución 3027 de 2011 Para el caso en concreto, el rodante presentó al momento de su detención la novedad: **VEHÍCULO NO CUMPLE CON LOS LÍMITES DE EMISIONES.**

SEGUNDO: El día **6 de enero de 2021**, mediante Acta de Entrega No. 011, se procedió a la entrega PROVISIONAL del vehículo de placa **SPR051**, al señor (a) **JORGE EDUARDO BOLAÑOS GÓMEZ**, identificado con C.C. No. **80368337** en su calidad de **INFRACTOR**. Acto Administrativo en el que se suscribió el compromiso de subsanar la falta que dio origen a la inmovilización en un plazo no mayor a cinco (5) días, con fundamento en el parágrafo tercero del Artículo 125 del CNTT.

DESARROLLO PROCESAL

Procede el Despacho a iniciar la respectiva investigación mediante Resolución No. **2720 DEL 22 DE JUNIO DE 2021**, con el fin de determinar el cumplimiento del compromiso suscrito mediante el Acto administrativo esto es, Acta de entrega No. **011 de 6 de enero de 2021**.

Mediante oficio con radicado No. **20214215542801 del 12 de julio de 2021**, se envió citación a los investigados a la dirección que aparece registrada en el RUNT y bases de datos de la Secretaría Distrital de Movilidad, con el fin de que se presentaran ante esta Entidad para ser notificados de la Resolución de Apertura de Investigación, a la señor (a) **JORGE EDUARDO BOLAÑOS GÓMEZ**, identificado con C.C. No. **80368337**, en calidad de PROPIETARIO (A), oportunidad en la cual se le

PA01-PR01-MD01 V.3.0

informo sobre el procedimiento a seguir respecto de los hechos materia de la presente investigación, de conformidad con lo establecido en el Artículo 67 del C.P.A.C.A.

Ante la imposibilidad de efectuar la notificación personal prevista en el artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, La Autoridad de Tránsito, en uso de sus facultades legales señaladas en los Artículos 3, 7 y 134 de la Ley 769 de 2002 y sus modificatorios (Código Nacional de Tránsito) y en aplicación de lo establecido en el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo procede a notificar por aviso No. 157 fijado el 12/123/2023 y desfijado el 18/123/2023, la resolución **2720 DEL 22 DE JUNIO DE 2021**, "*Por la cual se inicia investigación administrativa en contra de **JORGE EDUARDO BOLAÑOS GÓMEZ**, identificado (a) con C.C. No. 80368337.*"

DESCARGOS

Se deja constancia que dentro de la oportunidad legalmente concedida la señora **JORGE EDUARDO BOLAÑOS GÓMEZ**, identificado (a) con **C.C. No 80368337**, *no allega* escrito de descargos.

DE LAS PRUEBAS

El artículo 158 y 162 del Código Nacional de Tránsito permite la integración normativa para aquellas situaciones no reguladas en dicha preceptiva. Por consiguiente, se tendrán en cuenta los medios de prueba de que trata el Código General del Proceso (Artículos 164 y ss.), de conformidad con el Art. 40 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

DE OFICIO:

Que este Despacho en aras de garantizar la aplicación de los principios del debido proceso, eficacia, celeridad y economía procesal que contempla el artículo 3 del C.P.A.C.A que debe regir toda actuación administrativa; de oficio:

Que se consideró pertinente verificar la información en la página web del **RUNT** relacionada con la realización de la **REVISIÓN TÉCNICO MECÁNICA** con el fin de constatar si al vehículo de placas **SPR051** le registra este trámite, posterior al **6 de enero de 2021**, fecha en la que se firmó el acta de entrega No. 011, revisada la página web del **RUNT** presenta **REVISION TECNICO-MECANICO** realizada en **CDA TUTEENO S.A.S.**, con fecha de expedición 25/08/2021 y fecha de Vigencia 25/08/2022.

Consulta información en línea

Numero Revision	Tipo Revision	CCA Expedite	Fecha de Expedición	Fecha de Vigencia	Vigencia
16800586	REVISION TECNICO-MECANICO	CCA CONTROL CAR	26/09/2023	26/09/2024	SI
16111264	REVISION TECNICO-MECANICO	CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR TECNIMARKO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADAS	27/08/2022	27/08/2023	NO
15848267	REVISION TECNICO-MECANICO	CCA TUTCINO SAS	25/08/2021	25/08/2022	NO
14848405	REVISION TECNICO-MECANICO	CENTRO MOTOR AVENIDA BOYACA	24/08/2020	24/08/2021	NO
14282367	REVISION TECNICO-MECANICO	CENTRO DIAGNOSTICO AUTOMOTOR CRA 30 S.A.S	20/08/2019	20/08/2020	NO
12584239	REVISION TECNICO-MECANICO	CCA INTECO S.A.S	10/05/2016	10/05/2017	NO

Así mismo, este Despacho considera oportuno verificar la información contenida en el sistema **SICON**, el cual está compuesto por un conjunto de aplicaciones y procedimientos creados para el manejo y almacenamiento de información correspondiente a comparendos, fallos, multas, cartera, recaudo e Inspecciones, información concerniente a esta Entidad, a fin de establecer si al vehículo de placa **SPR051**, le fue impuesto algún comparendo con posterioridad al **6 de enero de 2021**, fecha en la que se firmó el acta de entrega No. 011, lo que nos permitiría advertir entonces si el rodante fue o no puesto en circulación en la vía pública pese a no haber subsanado la falta; información que se ordenará tener como prueba procediendo a incorporar al expediente.

cod_documento	...	DOCUM...	DET...	DET...	FECHA	PLACA	DESCRIPCION	car_salido_docum	DIR. INFRACTOR	TEL. INFRACTOR	CONTRAVENCION	DESCRIP
14050224	1	17119562	JOSE DEL	SUREZ	09/16/2008	SFR051	CANCELADO	0			13	CONDUCI
14642133	1	19061561	LUIS	ROBIANO	12/10/2009	SFR051	VIGENTE		0CR 115 18-03		207	SA INST
15143228	1	80357416	SEANEY	ROSALES	07/23/2010	SFR051	CANCELADO		0CR 115B 180 03		36	BLOGOTA
1100100000000057174	1	80357416	SEANEY	ROSALES	01/26/2011	SFR051	CANCELADO		0CR 115B 18A 03	4151430	C08	TRANSIT
11001000000058593737	1	19061561	LUIS	ROBIANO	06/27/2013	SFR051	CANCELADO		0CRA 115B # 10A-03	4152303	C02	ESTACIO
1100100000010205880	1	3152162	JAIRO	MUNGUÍ	12/07/2015	SFR051	CANCELADO	-18826	CL 5 A W 2 B 48		C38	USAR S
1100100000023478568	1	79654228	JULIO	BOLAÑOS	10/05/2019	SFR051	CANCELADO		0CL 54 SUR No. 29 - 12	3015929917	C35	NO REA
1100100000027914480	1	80368337	JORGE	BOLAÑOS	01/06/2021	SFR051	CANCELADO	0			C35	NO REA
1100100000027904495	1	80368337	JORGE	BOLAÑOS	02/17/2021	SFR051	VIGENTE	149200			B03	EL COND
1100100000030650361	1	80368337	JORGE	BOLAÑOS	11/18/2021	SFR051	VIGENTE	447700			C06	NO UTIL
1100100000032789858	1	80368337	JORGE	BOLAÑOS	03/03/2022	SFR051	VIGENTE	468500			C38	USAR S
1100100000034041777	1	80368337	JORGE	BOLAÑOS	07/09/2022	SFR051	VIGENTE	468500			C06	NO UTIL
1100100000034153424	1	80368337	JORGE	BOLAÑOS	08/11/2022	SFR051	VIGENTE	156100			B03	EL COND

Del recaudo probatorio obrante en el expediente se puede determinar el cumplimiento o no del compromiso suscrito contenido en el acta de entrega provisional No. **011 de 6 de enero de 2021**. Que todos los documentos allegados y que reposan en el plenario se consideran validos en aplicacion a lo dispuesto por el artículo 83 de la Constitución Nacional, que consagra:

“Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante estas”.

Resaltando la importancia que la H. Corte Constitucional ha dado al referido principio, en los siguientes términos:

PA01-PR01-MD01 V.3.0

“Uno de los pilares sobre los cuales se edifica la Constitución de 1991 es el principio de la buena fe, que inspira las relaciones de los particulares con el Estado y de éstos entre sí. El Constituyente quiso partir de la presunción de que normalmente se obra con sanas intenciones y dentro de las reglas de la lealtad, la honradez y la franqueza, no con soterrados y dañinos propósitos (artículo 83 C.N.)”. (Sentencia T – 191/1994 Corte Constitucional. M.P José Gregorio Hernández)

Así las cosas, considera este Despacho que las anteriores pruebas constituyen un recaudo probatorio suficiente para proceder a emitir una decisión definitiva dentro de la presente investigación.

CONSIDERANDO

Que mediante Acta de entrega No. **011 de 6 de enero de 2021.**, se hizo la entrega provisional del vehículo de placas **SPR051** al señor (a) **JORGE EDUARDO BOLAÑOS GÓMEZ, identificado (a) con C.C. No. 80368337** en calidad de **INFRACTOR**, suscribiéndose en el mismo documento el compromiso de realizar el trámite de **REPORTE DE ANALISIS DE GASES**, dentro de los cinco días siguientes a la suscripción del documento, tal como lo ordena el Art. 125 del CNTT en su Parágrafo tercero: *“En el caso de vehículos de servicio público, cuando no sea posible subsanar la falta por encontrarse el vehículo retenido, la autoridad de tránsito podrá ordenar la entrega al PROPIETARIO (A) o infractor previa suscripción de un acta en la cual se comprometa a subsanarla en un plazo no mayor a cinco días. Copia del acta se remitirá a la empresa de Transporte Público a la cual se encuentre afiliado el vehículo.*

El incumplimiento del compromiso suscrito por el PROPIETARIO (A) o infractor dará lugar a una multa de veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes a cargo del PROPIETARIO (A).”

Que con relación al principio de economía procesal bastaría con recordar que es uno de los pilares que rige las actuaciones administrativas tal como lo dispone el Artículo tercero del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual consagra:

“...ARTÍCULO 3. PRINCIPIOS. Todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales.

Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad.

En virtud del principio de economía, las autoridades deberán proceder con austeridad y eficiencia, optimizar el uso del tiempo y de los demás recursos, procurando el más alto nivel de calidad en sus actuaciones y la protección de los derechos de las personas...”

En virtud del principio de celeridad, las autoridades impulsarán oficiosamente los procedimientos, e incentivarán el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, a efectos de que los procedimientos se adelanten con diligencia, dentro de los términos legales y sin dilaciones injustificadas...”

Que con arreglo al principio de economía procesal, los funcionarios tendrán en cuenta que su actividad e iniciativa estarán dirigidas a salvar todos los obstáculos que se presenten para responder dentro de los términos de Ley y serán atendidos por el competente dependiendo del área que corresponda; economía procesal que implica conseguir los resultados del proceso (el establecimiento de la verdad como medio para lograr la realización del derecho sustancial), con el empleo del mínimo de actividad procesal, naturalmente sin violar el derecho fundamental al debido proceso, consagrado expresamente en el artículo 29 de la Constitución

PA01-PR01-MD01 V.3.0

Que en relación con las pruebas obrantes en el expediente y que fueron incorporadas al mismo, el Despacho procederá a la valoración puntual de cada una de ellas así:

Respecto a los descargos, es del caso precisar que, la información enviada, fue constatada a través de la verificación en el aplicativo RUNT, frente a la realización de la REVISION TECNICO MECANICA con posterioridad al acta de entrega provisional donde se suscribió el compromiso de subsanación.

Respecto a la **REVISION TECNICO-MECANICO** del vehículo de placa **SPR051**.

Documento que, verificado en la página del RUNT se observa que este automotor realizó la **REVISION TECNICO-MECANICO** en **CDA TUTECNO S.A.S.**, con fecha de expedición **25/08/2021** y fecha de Vigencia **25/08/2022**, al vehículo de la placa **SPR051**, y que en la actualidad cuenta con la Revisión Técnico Mecánica vigente.

Al consultar en la página del RUNT se observa que el vehículo cuenta actualmente con el trámite de la Revisión Técnico Mecánica en el **CDA TUTECNO S.A.S.**, con fecha de expedición **25/08/2021** y fecha de Vigencia **25/08/2022**, realizada al vehículo de placa **SPR051**, con la información evidenciada en el RUNT, este Despacho procede a llevar a cabo su análisis, concluyendo dos situaciones específicas a saber:

La primera es que, se considera que, si bien el compromiso suscrito consistía en “llevar el vehículo a Secretaría de Medio Ambiente”, y que no se radicó prueba del cumplimiento, para este Despacho queda evidenciada la realización de la revisión técnico-mecánica, al automotor objeto de esta controversia, teniendo en cuenta que por sustracción de materia desapareció el supuesto, hechos o normas que sustentan la acción, lo cual ocasiona que este despacho no pueda pronunciarse porque se ha extinguido la causa que originó el compromiso, pues obtener el certificado de revisión técnico-mecánica da indicio que la falta fue reparada y que de no ser así no se habría certificado el buen estado del vehículo por parte del Centro de Diagnóstico Automotor.

Al respecto el Concejo de Estado a través de la Sentencia de 17 de noviembre de 2006, proferida por la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso Administrativo, CP: Héctor Romero Díaz, dijo:

“(...) frente a los actos particulares demandados, la Sala ha sostenido que es posible que se presente la sustracción de materia por no existir pretensiones que atender, motivo que conduciría a dictar fallo inhibitorio, dado que carece de objeto cualquier pronunciamiento de fondo. Lo anterior, habida cuenta de que la sustracción de materia, admitida como causal para inhibirse, en este caso aparece por cuanto la relación sustancial o material que originó la litis ha variado de sentido al punto de ubicarse en el restablecimiento deprecado en el libelo.”

La segunda hace referencia a la verificación del cumplimiento del compromiso suscrito con el acta de entrega provisional del automotor, para lo cual debe tenerse en cuenta lo indicado por la Dirección de Asuntos Legales de esta Entidad, en oficio DAL 40157-2522 de fecha 23 de Julio de 2009, que contempla:

“No obstante lo anterior, habrá casos en los cuales por fuerza mayor sea imposible dar cumplimiento a lo pactado en el acta de compromiso, razón por la cual ha de estudiarse el caso puntual y determinar si es causal o no de justificación, acudiendo a las normas del Código Nacional de Tránsito, las normas de Código de Contencioso (sic) y Código de Procedimiento Civil; sin embargo, en principio el que no cumpla en el plazo sin una justa causa, ha de encontrarse inmerso en el incumplimiento del acta establecido en la disposición citada anteriormente”

Es de señalar que el Art. 125 del C.N.T.T, establece cinco (5) días para subsanar la falta que dio origen al Acta de Compromiso, término excedido en el presente caso. No obstante, el Despacho, concedes que las normas ambientales han sido creadas con el objetivo de prevenir, controlar y

PA01-PR01-MD01 V.3.0

mitigar el deterioro ambiental y convencido de que este fin se ha cumplido en el caso bajo examen, al verificar que el vehículo de placa **SPR051** APROBÓ el trámite Revisión Técnico Mecánica, situación que, a pesar de la extemporaneidad, permite evidenciar la voluntad de cumplimiento de lo ordenado parte del infractor, cuando aporta la prueba idónea que demuestra la subsanación de la falta, cumpliendo así con la finalidad de las normas ambientales, tal como lo indica la honorable Corte Constitucional en la sentencia **C-595 de 2010**, que señala:

“(...) El medio ambiente es un bien jurídico constitucionalmente protegido cuya preservación debe procurarse no sólo a través de acciones aisladas del Estado, sino con la concurrencia de los individuos, la sociedad, la empresa y demás autoridades.

La función de las sanciones administrativas en materia ambiental es preventiva, correctiva y compensatoria para garantizar la efectividad de los principios y objetivos de la Constitución, los tratados internacionales, la ley y el reglamento. Las medidas preventivas tienen como función “prevenir, impedir o evitar la continuación de la ocurrencia de un hecho, la realización de una actividad o la existencia de una situación que atenta con el medio ambiente, los recursos naturales, el paisaje o la salud humana (artículo 4º, Ley 1333 de 2009).

Esta Corporación ha señalado que la imposición de sanciones por responsabilidad objetiva se ajusta a la Constitución en la medida que “(i) carezcan de la naturaleza de sanciones que la doctrina llama ‘rescisorias’, es decir, de sanciones que comprometen de manera específica el ejercicio de derechos y afectan de manera directa o indirecta a terceros; (ii) tengan un carácter meramente monetario; y (iii) sean de menor entidad en términos absolutos (tal como sucede en el caso de las sanciones de tránsito).

La presunción legal puede recaer sobre la violación de las normas ambientales y el daño al medio ambiente. Corresponde al presunto infractor probar que actuó en forma diligente o prudente y sin el ánimo de infringir las disposiciones generadoras de prohibiciones, condiciones y obligaciones ambientales, a pesar de las dificultades que en ciertos eventos pueda representar su demostración.

Por último, se trata de una medida proporcionada en estricto sentido, ya que contiene “(...) un equilibrio válido a la luz de la Constitución entre los beneficios obtenidos y los resultados que implica su aplicación al permitir demostrar que se actuó sin culpa y dolo, además de las exigencias de responsabilidad y causales de cesación de procedimiento (...).”

En ese sentido y a pesar de haberse suscrito el compromiso de subsanar la falta, dentro de los cinco (5) días siguientes a la misma, de conformidad con lo términos contenidos en el Art. 125 del C.N.T.T, es de señalar que las sanciones de tránsito, dentro de rango de prevalencia constitucional, se consideran de menor jerarquía que el cumplimiento de las normas ambientales y en el caso que nos ocupa, el hecho de que el vehículo de placa **SPR051** hubiese aprobado el trámite de la Revisión Técnico Mecánica, permite a este Despacho concluir la voluntad del PROPIETARIO (A) de cumplir con las normas y consecuentemente con las de tránsito, al lograr el arreglo de su vehículo, entendiéndose dicha acción, en aplicación del principio constitucional de la buena fe, como justificación de la subsanación extemporánea de la infracción y que es objeto del compromiso adquirido con este Organismo de Tránsito.

Concordantemente, el Art. 130 del C.N.T.T, señala que “Las sanciones por infracciones a las normas de tránsito se aplicarán teniendo en cuenta la gravedad de la infracción (...)”, lo que conlleva a determinar que si bien es cierto el legislador determinó la obligatoriedad en cabeza del infractor o del PROPIETARIO (A) del vehículo, de subsanar la causa de la infracción dentro de los cinco (5) días siguientes a su entrega, no lo es menos que el espíritu de la norma lo que busca es que la infracción sea corregida en el menor tiempo posible, lo que implica que en el caso de las infracciones de corte ambiental, como la que nos ocupa, el haber corregido la acción superando el plazo señalado y por ello, ser objeto de una sanción equivalente a 20 SMLMV, no respeta el principio de proporcionalidad de la actividad sancionatoria del Estado, precisamente por cuanto el infractor o PROPIETARIO (A) del vehículo ajustó su actuar, no solo a las normas ambientales sino a las de tránsito.

PA01-PR01-MD01 V.3.0

Secretaría Distrital de Movilidad

10

Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

Página 6 de

Que tal como se menciona en el acápite de pruebas, existe un recaudo probatorio suficiente que le permitirá al fallador establecer la verdad sobre los hechos materia de investigación, razón por la cual la etapa probatoria con relación a la presente investigación se entiende surtida, y en atención a los principios de economía procesal y celeridad debe procederse a emitir el respectivo fallo.

En consecuencia, verificada la subsanación y probada la justificación en el expediente tal como se ha expuesto en el desarrollo del mismo, no sería procedente imponerse la sanción de que trata el párrafo tercero del Artículo 125 del CNTT, y así procederá a indicarlo en la parte resolutive del presente fallo.

Finalmente, y teniendo en cuenta que mediante Acta de entrega No. **011 de 6 de enero de 2021**, se procedió a la entrega material, pero de forma PROVISIONAL del vehículo de placa **SPR051**, y verificado en el aplicativo **RUNT** en la actualidad que este automotor tiene vigente la **REVISION TECNICO-MECANICO** realizada en **CDA CONTROL CAR** con fecha de expedición **28/09/2023** y fecha de Vigencia **28/09/2024**, este Despacho ordena se realice la entrega del mismo de manera **DEFINITIVA** a favor de la **PROPIETARIO (A)** del vehículo en mención.

En mérito a lo expuesto, la AUTORIDAD DE TRÁNSITO en uso de sus facultades,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Absolver de responsabilidad a la señora **JORGE EDUARDO BOLAÑOS GÓMEZ, identificado (a) con C.C. No. 80368337**", en calidad de **PROPIETARIO (A)** del vehículo de placa **SPR051**, en relación con la sanción de que trata el párrafo tercero del Artículo 125 del CNTT, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO: Entregar de manera **DEFINITIVA** a favor del **PROPIETARIO (A)** del vehículo de placa **SPR051**.

ARTÍCULO TERCERO: Contra la presente decisión procede el Recurso de Reposición ante la Subdirección de Contravenciones y en subsidio, el Recurso de Apelación ante la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte; deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso, de conformidad con lo establecido en el artículo 47 de la Ley 1437 de 2011 en concordancia con los artículos 74 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO CUARTO: Envíese comunicación al **PROPIETARIO (A)** a la dirección que figura en el **RUNT** y/o a las que aparezcan relacionadas en el expediente, informándole que debe presentarse ante esta Autoridad dentro del término de (5) cinco días, siguientes al recibo de la comunicación, con el fin de notificarse de la presente decisión, de lo contrario se dará aplicación a lo establecido en el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTICULO QUINTO. Una vez en firme Archívense las presentes diligencias.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



JUAN MANUEL GARZON MONROY
Autoridad de Tránsito.

Proyectó: VIVIAN TRIGOS– Abogada de la Subdirección de Contravenciones.

PA01-PR01-MD01 V.3.0

Secretaría Distrital de Movilidad
10

Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

Página 7 de