

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 22393 DE 2023**

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa. ACCIÓN DE TUTELA 2023-01042 presentada por el señor JORGE ALBERTO OSPINA identificado con cédula de ciudadanía No. 79578734 contra la Resolución No. 1950943 del 16 de agosto de 2023 y No. 1951028 del 16 de agosto de 2023

En Bogotá D.C., la SUSCRITA AUTORIDAD DE TRÁNSITO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, en ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confieren los artículos 29, 83 y 209 de la Constitución Política, la Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre), modificado por la Ley 1383 de 2010 (Por la cual se reforma la Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito, y se dictan otras disposiciones), la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), el Decreto 672 de 2018 (Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Movilidad y se dictan otras disposiciones), Resolución 236 del 13 de diciembre de 2018, Resolución 465 del 17 de diciembre de 2019, Resolución 150112 del 26 de junio de 2023 (Por medio de la cual se modifica el manual específico de funciones y competencias laborales de los empleados públicos de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Movilidad), procede a resolver la solicitud de Revocación directa presentada en contra de las Resoluciones sancionatorias No. **1950943 del 16 de agosto de 2023** y No. **1951028 del 16 de agosto de 2023**, con relación a las ordenes de comparendo No. **11001000000039022794 de 14 de julio de 2023** y **11001000000039024065 de 14 de julio de 2023**, respectivamente, previo los siguientes:

I. ANTECEDENTES

En atención a la **ACCIÓN DE TUTELA 2023-01042**, memorando de traslado No. **202342100275003** y No. **202361204465092**, el señor **JORGE ALBERTO OSPINA** identificado con cédula de ciudadanía No. **79578734** solicita sean protegidos sus derechos constitucionales y manifiesta su inconformismo frente a los comparendos No. **11001000000039022794 de 14 de julio de 2023** y **11001000000039024065 de 14 de julio de 2023**, argumentando desconocer los hechos que llevaron a su imposición y no haber sido notificado de los mismos pues la firma que contienen no es la suya, en consideración a que el vehículo implicado de placa **MMF89C** es clase motocicleta y no cuenta con Licencia de conducción de categoría **A2**, por lo que se presentó un error en la persona a la que se endilgó la responsabilidad contravencional.

Por lo anterior, este Despacho procederá a realizar la verificación en el Sistema de información contravencional SICON y en el expediente, encontrando:

1. Que se inició la actuación administrativa con fundamento en los hechos acaecidos el día **14 de julio de 2023** cuando al señor **JORGE ALBERTO OSPINA** identificado con cédula de ciudadanía No. **79578734**, se le expidieron las ordenes de **comparendo manual** No. **11001000000039022794** y **11001000000039024065** en calidad de presunto conductor del vehículo tipo Motocicleta de placa **MMF89C**, por parte del agente de tránsito con placa No. **187182 - JOSÉ VICTOR RAMÍREZ ROA**, por incurrir presuntamente en las infracciones **C31** y **B02**.

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 22393 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa. ACCIÓN DE TUTELA 2023-01042 presentada por el señor JORGE ALBERTO OSPINA identificado con cédula de ciudadanía No. 79578734 contra la Resolución No. 1950943 del 16 de agosto de 2023 y No. 1951028 del 16 de agosto de 2023

11001000000039022794	1	79578734	JORGE	OSPINA	07/14/2023	MMF89C	VIGENTE	C31
11001000000039024065	1	79578734	JORGE	OSPINA	07/14/2023	MMF89C	VIGENTE	B02

2. Que al verificar la imagen de las ordenes de comparendo No. 11001000000039022794 y 11001000000039024065, se constató que el agente de tránsito con placa No. 187182 - JOSÉ VICTOR RAMÍREZ ROA en la casilla de datos del infractor consignó la cédula de ciudadanía No. 79578734, la cual pertenece al señor JORGE ALBERTO OSPINA, sin embargo, se señala por parte del citado agente que se trata de un presunto infractor con Licencia de conducción de categoría A2 cuando el señor OSPINA no cuenta con dicha categoría de Licencia como consta en información reportada por el Registro Único Nacional de Tránsito (RUNT), lo que evidencia una irregularidad en su imposición. Como se observa en las siguientes imágenes:

10. DATOS DEL INFRACTOR														
TIPO DOCUMENTO				NUMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD										
CC	TJ	CE	PASAP.	0	0	7	9	5	7	8	7	3	4	
LICENCIA DE CONDUCCION NUMERO												CATEG.		
A	2												A	2
EXPEDICION				VENCIMIENTO				NOMBRES Y APELLIDOS COMPLETOS						
								ALBERTO OSPINA JORGE						
DIRECCION														
EDAD		TELEFONO FIJO O CELULAR								MUNICIPIO				
52														
DIRECCION ELECTRONICA														

17. OBSERVACIONES DEL AGENTE DE TRANSITO			
PLACA MOTOCICLETA: MMF89C. Existe señal ar 04			
18. DATOS DEL TESTIGO EN CASO DE QUE APLIQUE			
NOMBRES Y APELLIDOS COMPLETOS:	C.C. No.:	DIRECCION:	TELEFONO:
FIRMA DEL AGENTE DE TRANSITO	FIRMA DEL PRESUNTO INFRACTOR	FIRMA DEL TESTIGO	
			
BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO	C.C. No. 0079578734	C.C. No.	

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 22393 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa. ACCIÓN DE TUTELA 2023-01042 presentada por el señor JORGE ALBERTO OSPINA identificado con cédula de ciudadanía No. 79578734 contra la Resolución No. 1950943 del 16 de agosto de 2023 y No. 1951028 del 16 de agosto de 2023

19. DATOS DEL INFRACTOR													
TIPO DOCUMENTO:				NUMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD:									
C.C.	T.J.	C.E.	PASAP.	0	0	7	9	5	7	8	7	3	4
LICENCIA DE CONDUCCIÓN NUMERO:											CATEG.		
A	2											A	2
EXPEDICIÓN			VENCIMIENTO			NOMBRES Y APELLIDOS COMPLETOS							
ALBERTO OSPINA JORGE													
DIRECCIÓN													
EDAD		TELÉFONO FIJO O CELULAR							MUNICIPIO				
52													
DIRECCIÓN ELECTRÓNICA													

17. OBSERVACIONES DEL AGENTE DE TRANSITO			
PLACA MOTOCICLETA: MMF89C, Lit. D Transita con la licencia de conducción vencida del 20 de junio del 2023			
18. DATOS DEL TESTIGO EN CASO DE QUE APLIQUE			
NOMBRES Y APELLIDOS COMPLETOS:	C.C. No.:	DIRECCION:	TELÉFONO:
FIRMA DEL AGENTE DE TRANSITO	FIRMA DEL PRESUNTO INFRACTOR	FIRMA DEL TESTIGO	
			
BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO	C.C. No. 0079578734	C.C. No.	

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 22393 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa. ACCIÓN DE TUTELA 2023-01042 presentada por el señor JORGE ALBERTO OSPINA identificado con cédula de ciudadanía No. 79578734 contra la Resolución No. 1950943 del 16 de agosto de 2023 y No. 1951028 del 16 de agosto de 2023

Consulta información en línea

Resultado búsqueda

Nombre completo	Documento	Estado de la Persona
JORGE ALBERTO OSPINA	C. C. 79578734	ACTIVA

Información licencia(s) de conducción

No. licencia	OT Expide Lic.	Fecha expedición	Estado	Restricciones	Acción
79578734	SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTA	13/05/2016	VIGENTE		Ver Detalle

Categorías de la licencia Nro: 79578734

Categoría	Fecha expedición	Fecha vencimiento
B1	13/05/2016	13/05/2026
C1	13/05/2016	13/05/2019

No. licencia	OT Expide Lic.	Fecha expedición	Estado	Restricciones	Acción
11048749	SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTA	20/05/2013	INACTIVA		Ver Detalle

Categorías de la licencia Nro: 11048749

Categoría	Fecha expedición	Fecha vencimiento
C1	20/05/2013	20/05/2016

No. licencia	OT Expide Lic.	Fecha expedición	Estado	Restricciones	Acción
110010001636392	SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTA	26/04/2005	VENCIDA		Ver Detalle

Categorías de la licencia Nro: 110010001636392

Categoría	Fecha expedición	Fecha vencimiento
C1	26/04/2005	26/04/2008

- En fecha **16 de agosto de 2023** la Autoridad de Tránsito de la Secretaría Distrital de Movilidad profirió la Resoluciones sancionatorias No. **1950943** y No. **1951028** mediante las cuales se declaró contraventor de las normas de tránsito al señor **JORGE ALBERTO OSPINA**, identificado con cédula de ciudadanía No. **79578734**, las cuales fueron notificadas en estrados y se encuentran debidamente ejecutoriadas. En razón de que, una vez cumplido el término legalmente establecido, sin que el presunto contraventor compareciera ante la autoridad de tránsito con el fin de resolver su responsabilidad contravencional, se dio aplicación al artículo 136 de la Ley 769 de 2002, reformado por la Ley 1383 de 2010 en su artículo 24, modificado por el artículo 205 del Decreto 019 de 2012, que a su tenor literal indica: "...la autoridad de tránsito, después

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 22393 DE 2023**

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa. ACCIÓN DE TUTELA 2023-01042 presentada por el señor JORGE ALBERTO OSPINA identificado con cédula de ciudadanía No. 79578734 contra la Resolución No. 1950943 del 16 de agosto de 2023 y No. 1951028 del 16 de agosto de 2023

de treinta (30) días calendario de ocurrida la presunta infracción, seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en audiencia pública y notificándose en estrados...".

RESOLUCION No.1950943
COMPARENDO No. 39022794
FECHA COMPARENDO: 07/14/2023
INFRACCIÓN: C31
INFRACTOR: JORGE ALBERTO OSPINA
CEDULA DE CIUDADANÍA No.79578734
VEHÍCULO PLACA:MMF89C
SERVICIO:

RESUELVE

PRIMERO: Declarar contraventor de las normas de Tránsito a JORGE ALBERTO OSPINA, identificado(a) con cédula No.79578734 conductor del vehículo de placas MMF89C, respecto la orden de comparendo No 39022794, código de infracción C31 que dice No acatar las señales o requerimientos impartidos por los agentes de tránsito. Imponiéndole una multa de Doce con treinta y tres (12.33) Unidades de Valor Tributario legales vigentes, equivalentes a QUINIENTOS VEINTIDOS MIL NOVECIENTOS pesos M/cte, (522900), pagaderos a favor de la Tesorería Distrital de Bogotá D.C., conforme a la parte motiva de la presente diligencia.

SEGUNDO: Contra la presente providencia procede el recurso de REPOSICIÓN, interpuesto y sustentado en esta diligencia, como lo disponen los artículos 134 y 142 CNT.

TERCERO: Una vez en firme remítase a la Oficina de Cobro Coactivo o en caso de pago archívense las presentes diligencias.

Para todos los efectos del Artículo 161 del C.N.T., esta diligencia corresponde a la celebración efectiva de la audiencia, notificándose la misma en estrados.

Una vez leída y aprobada se firma por los que en ella intervinieron.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLAUDIA PATRICIA BERRIO VARGAS
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARIA DE LA MOVILIDAD

En Bogotá D. C., a los 16 días del mes AGOSTO del año 2023, se deja constancia que una vez surtida la notificación en Estrados, en virtud de lo preceptuado en el Artículo 139 del Código Nacional de Tránsito, la presente providencia queda en firme y debidamente ejecutoriada, como quiera que no fue interpuesto el recurso que contra ella procede.

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 22393 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa. ACCIÓN DE TUTELA 2023-01042 presentada por el señor JORGE ALBERTO OSPINA identificado con cédula de ciudadanía No. 79578734 contra la Resolución No. 1950943 del 16 de agosto de 2023 y No. 1951028 del 16 de agosto de 2023

RESOLUCION No.1951028
COMPARENDO No. 39024065
FECHA COMPARENDO: 14/JUL/2023
INFRACCIÓN: B2
INFRACTOR: JORGE ALBERTO OSPINA
CEDULA DE CIUDADANÍA No.79578734
VEHÍCULO PLACA:MMF89C
SERVICIO:

RESUELVE

PRIMERO: Declarar contraventor de las normas de Tránsito a JORGE ALBERTO OSPINA, identificado(a) con cédula No.79578734, conductor del vehículo de placas MMF89C, respecto la orden de comparendo No.39024065, código de infracción B2 que dice 'Conducir un vehículo con la licencia de conducción vencida' imponiéndole una multa de Seis con cincuenta y siete (6,57) Unidades de Valor Tributario vigentes, equivalentes a DOSCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS pesos M/cte, (\$ 278600), pagaderos a favor de la Tesorería Distrital de Bogotá D.C., conforme a la parte motiva de la presente diligencia.

SEGUNDO: Declarar solidariamente responsable del pago de la multa al propietario del vehículo MMF89C identificado 79578734., como también a la Empresa de Transporte a la cual se encuentre afiliado el vehículo si su servicio es público, conforme a la parte motiva de la presente resolución

.Ley 1383 de 2010 Art. 18

TERCERO: Contra la presente providencia procede el recurso de REPOSICIÓN, interpuesto y sustentado en esta diligencia, como lo disponen los artículos 134 y 142 CNT.

CUARTO: Una vez en firme remítase a la Oficina de Cobro Coactivo o en caso de pago archívense las presentes diligencias.

Para todos los efectos del Artículo 161 del C.N.T., esta diligencia corresponde a la celebración efectiva de la audiencia, notificándose la misma en estrados.

Una vez leída y aprobada se firma por los que en ella intervinieron.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CLAUDIA PATRICIA BERRIO VARGAS
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARÍA DE LA MOVILIDAD

En Bogotá D. C., a los 16 días del mes AGOSTO del año 2023, se deja constancia que una vez surtida la notificación en Estrados, en virtud de lo preceptuado en el Artículo 139 del Código Nacional de Tránsito, la presente providencia queda en firme y debidamente ejecutoriada, como quiera que no fue interpuesto el recurso que contra ella procede.

4. Que el día 3 de octubre de 2023 el señor JORGE ALBERTO OSPINA interpuso Derecho de petición ante la Secretaría Distrital de Movilidad bajo radicado No. 202361204465092, manifestando su inconformismo

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 22393 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa. ACCIÓN DE TUTELA 2023-01042 presentada por el señor JORGE ALBERTO OSPINA identificado con cédula de ciudadanía No. 79578734 contra la Resolución No. 1950943 del 16 de agosto de 2023 y No. 1951028 del 16 de agosto de 2023

frente a los comparendos No. **1100100000039022794** de **14 de julio de 2023** y **1100100000039024065** de **14 de julio de 2023**, argumentando desconocer los hechos que llevaron a su imposición y no haber sido notificado de los mismos pues la firma que contienen no es la suya, en consideración a que el vehículo implicado de placa **MMF89C** es clase motocicleta y no cuenta con Licencia de conducción de categoría **A2**, por lo que se presentó un error en la persona a la que se endilgó la responsabilidad contravencional. Siendo emitida respuesta por parte de la Entidad con radicado No. **202342115805411** de **22 de noviembre de 2023**.

II. CONSIDERACIONES

En aras de resolver lo solicitado por el señor **JORGE ALBERTO OSPINA**, este Despacho procede a realizar el análisis jurídico de la situación originada con ocasión a la expedición del(los) comparendo(s) No. **1100100000039022794** de **14 de julio de 2023** y **1100100000039024065** de **14 de julio de 2023**, a fin de garantizar el debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución política, siendo pertinente realizar las siguientes consideraciones jurídicas:

La Ley 769 de 2002 "Por la cual se expide el Código Nacional de Tránsito Terrestre y se dictan otras disposiciones", señala:

“ARTÍCULO 129. De los informes de tránsito. Los informes de las autoridades de tránsito por las infracciones previstas en este código, a través de la imposición de comparendo, deberán indicar el número de la licencia de conducción, el nombre, teléfono y dirección del presunto inculpado y el nombre y número de placa del agente que lo realiza. En el caso de no poder indicar el número de licencia de conducción del infractor, el funcionario deberá aportar pruebas objetivas que sustenten el informe o la infracción, intentando la notificación al conductor; si no fuere viable identificarlo, se notificará al último propietario registrado del vehículo, para que rinda sus descargos dentro de los siguientes diez (10) días al recibo de la notificación (...)

PARÁGRAFO 1o. Las multas no podrán ser impuestas a persona distinta de quien cometió la infracción.

PARÁGRAFO 2o. Las ayudas tecnológicas como cámaras de video y equipos electrónicos de lectura que permitan con precisión la identificación del vehículo o del conductor serán válidos como prueba de ocurrencia de una infracción de tránsito y por lo tanto darán lugar a la imposición de un comparendo.”

De igual manera, el **Artículo 135** de la Ley 769 de 2002 Modificado por el Artículo 22 de la Ley 1383 de 2010, y el **Artículo 136** de la Ley 769 de 2002 Modificado por el Artículo 24 Ley 1383 de 2010, Modificado por el Artículo 205 Decreto-Ley 19 de 2012, en lo referente al procedimiento y pago de multas de comparendos impuestos de forma manual, preceptúan:

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 22393 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa. ACCIÓN DE TUTELA 2023-01042 presentada por el señor JORGE ALBERTO OSPINA identificado con cédula de ciudadanía No. 79578734 contra la Resolución No. 1950943 del 16 de agosto de 2023 y No. 1951028 del 16 de agosto de 2023

“ARTÍCULO 135. Procedimiento. Ante la comisión de una contravención, la autoridad de tránsito debe seguir el procedimiento siguiente para imponer el comparendo: Ordenará detener la marcha del vehículo y le extenderá al conductor la orden de comparendo en la que ordenará al infractor presentarse ante la autoridad de tránsito competente dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes. Al conductor se le entregará copia de la orden de comparendo (...)

La orden de comparendo deberá estar firmada por el conductor, siempre y cuando ello sea posible. Si el conductor se negara a firmar o a presentar la licencia, firmará por él un testigo, el cual deberá identificarse plenamente con el número de su cédula de ciudadanía o pasaporte, dirección de domicilio y teléfono si lo tuviere. No obstante, lo anterior, las autoridades competentes podrán contratar el servicio de medios técnicos y tecnológicos que permitan evidenciar la comisión de infracciones o contravenciones, el vehículo, la fecha, el lugar y la hora. En tal caso se enviará por correo dentro de los tres (3) días hábiles siguientes la infracción y sus soportes al propietario quien estará obligado al pago de la multa. (...)

El Ministerio de Transporte determinará las características técnicas del formulario de comparendo único nacional, así como su sistema de reparto. En este se indicará al conductor que tendrá derecho a nombrar un apoderado si así lo desea y que en la audiencia, para la que se le cite, se decretarán o practicarán las pruebas que solicite. El comparendo deberá además proveer el espacio para consignar la dirección del inculpado o del testigo que lo haya suscrito por este.

ARTÍCULO 136. Reducción de la Multa. Una vez surtida la orden de comparendo, si el inculpado acepta la comisión de la infracción, podrá, sin necesidad de otra actuación administrativa:

1. Cancelar el cincuenta por ciento (50%) del valor de la multa dentro de los cinco (5) días siguientes a la orden de comparendo y siempre y cuando asista obligatoriamente a un curso sobre normas de tránsito en un Organismo de Tránsito o en un Centro Integral de Atención. Si el curso se realiza ante un Centro Integral de Atención o en un organismo de tránsito de diferente jurisdicción donde se cometió la infracción, a éste se le cancelará un veinticinco por ciento (25%) del valor a pagar y el excedente se pagará al organismo de tránsito de la jurisdicción donde se cometió la infracción; o

2. Cancelar el setenta y cinco (75%) del valor de la multa, si paga dentro de los veinte días siguientes a la orden de comparendo y siempre y cuando asista obligatoriamente a un curso sobre normas de tránsito en un organismo de tránsito o en un Centro Integral de Atención. Si el curso se realiza ante un Centro Integral de Atención o en un organismo de tránsito de diferente jurisdicción donde se cometió la infracción, a éste se le cancelará un veinticinco por ciento (25%) del valor a pagar y el excedente se pagará al organismo de tránsito de la jurisdicción donde se cometió la infracción; o Si el inculpado rechaza la comisión de la infracción, deberá comparecer ante el funcionario en audiencia pública para que éste decrete las pruebas conducentes que le sean solicitadas y las de oficio que considere útiles.

Si el contraventor no compareciere sin justa causa comprobada dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación del comparendo, la autoridad de tránsito, después de treinta (30) días calendario de ocurrida la presunta infracción, seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en audiencia pública y notificándose en estrados.

En la misma audiencia, si fuere posible, se practicarán las pruebas y se sancionará o absolverá al inculpado. Si fuere declarado contraventor, se le impondrá el cien por ciento (100%) de la sanción prevista en la ley. Los organismos de tránsito de manera gratuita podrán celebrar acuerdos para el recaudo de las

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 22393 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa. ACCIÓN DE TUTELA 2023-01042 presentada por el señor JORGE ALBERTO OSPINA identificado con cédula de ciudadanía No. 79578734 contra la Resolución No. 1950943 del 16 de agosto de 2023 y No. 1951028 del 16 de agosto de 2023

multas y podrán establecer convenios con los bancos para este fin. El pago de la multa a favor del organismo de tránsito que la impone y la comparecencia, podrá efectuarse en cualquier lugar del país”.

Ahora bien, es preciso señalar que, para las situaciones no reguladas en las normas de tránsito, son aplicables las normas contenidas en los Códigos que señala el artículo 162 del Código Nacional de Tránsito Terrestre (Ley 769 de 2002), que preceptúa:

“ARTÍCULO 162.- Compatibilidad y Analogía. *Las normas contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo de lo contencioso Administrativo, Código Penal, Código de Procedimiento Penal, Y Código de procedimiento Civil, serán aplicables a las situaciones no reguladas por el presente código, en cuanto no fueren incompatibles y no hubiere norma prevista para caso en análisis...” (Negrilla fuera de texto)*

Entrando en materia, de acuerdo con la jurisprudencia y la doctrina, la revocación directa es la facultad de la Administración para hacer desaparecer o modificar de la vía jurídica, los **Actos que ella misma ha expedido con anterioridad**, siempre y cuando estos Actos sean manifiestamente contrarios a la Constitución o la ley, que no se encuentren conformes con el interés público o social y finalmente cuando con ellos se cause un agravio injustificado a una persona.

De lo anterior, se colige que, para proceder a la aplicabilidad de la figura jurídica de revocación directa en materia de tránsito, se debe dar cumplimiento a lo normado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que regula lo concerniente a ésta materia.

“ARTÍCULO 95. Oportunidad. *La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda.*

Las solicitudes de revocación directa deberán ser resueltas por la autoridad competente dentro de los dos (2) meses siguientes a la presentación de la solicitud.

Contra la presente decisión que resuelve el recurso de revocatoria directa no procede recurso alguno.

ARTÍCULO 96. Efectos. *Ni la petición de revocación de un acto, ni la decisión que sobre ella recaiga revivirán los términos legales para ejercicio de las acciones contencioso administrativas, ni darán lugar a la aplicación del silencio administrativo.*

ARTÍCULO 97. Revocación de actos de carácter particular y concreto. *Cuando un acto administrativo haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular.*

ARTÍCULO 93. Causales de revocación. *Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:*

1. *Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 22393 DE 2023**

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa. ACCIÓN DE TUTELA 2023-01042 presentada por el señor JORGE ALBERTO OSPINA identificado con cédula de ciudadanía No. 79578734 contra la Resolución No. 1950943 del 16 de agosto de 2023 y No. 1951028 del 16 de agosto de 2023

2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona”.

Respecto a ésta última causal, se ha señalado, que la misma procede cuando se ha causado un **daño injustificado** a quien no tiene el deber jurídico de soportarlo, es decir, que la misma resulta procedente en los casos en que pese a existir un acto administrativo lícito, este ha generado un daño antijurídico a quien no debía recibirlo.

Conforme a lo antes mencionado, es preciso citar la sentencia T-485-2005 (4 de marzo de 2005) dentro del expediente T1047303 – Magistrado ponente Doctor Jaime Araujo Rentería, al respecto preceptúa:

“... Según jurisprudencia reiterada por esta Corporación en el Estado de Derecho los actos de las entidades públicas pueden ser controvertidos a través de las acciones consagradas en el Código Contencioso, o, acudiendo directamente ante la Administración para que sea ésta y no los jueces, quien resuelva sus inquietudes, como lo es el recurso de revocación directa que “(...) asegura un instrumento gubernativo para obtener en cualquier tiempo el restablecimiento del derecho conculcado y que la Administración mantenga la vigencia y el vigor del ordenamiento jurídico (...)”.

Así mismo, respecto a la procedencia de la revocación directa la Corte Constitucional mediante Sentencia C-742/99, con ponencia del Honorable Magistrado José Gregorio Hernández Galindo, ha precisado lo siguiente:

“La revocación directa tiene como propósito el de dar a la autoridad la oportunidad de corregir lo actuado por ella misma, inclusive de oficio, ya no con fundamento en consideraciones relativas al interés particular del recurrente sino por una causa de interés general que consiste en la recuperación del imperio de la legalidad o en la reparación de un daño público. La persona afectada sí puede en principio pedir a la Administración que revoque su acto, o la autoridad puede obrar de oficio. Cosa distinta es que el interesado, a pesar de haber hecho uso de los recursos existentes, pretenda acudir a la vía de la revocación directa, a manera de recurso adicional, lo cual puede prohibir el legislador, como lo hace la norma acusada, por razones de celeridad y eficacia de la actividad administrativa (art. 209 C.P.) y además para que, si ya fueron agotados los recursos, el administrado acuda a la jurisdicción.

La revocación directa es la prerrogativa que tiene la administración para enmendar, en forma directa o a petición de parte, sus actuaciones contrarias a la ley o a la Constitución, que atenten contra interés público o social o que generen agravio injustificado a alguna persona. Y es una prerrogativa en tanto que la administración puede extinguir sus propios actos por las causales previstas en la ley y está facultada para hacerlo en cualquier momento, incluso cuando el acto administrativo ya ha sido demandado ante lo contencioso administrativo; pero, también es una obligación que forzosamente debe asumir en los eventos en que, motu proprio, constatare la ocurrencia de una de las causales señaladas. Si así fuere, la

¹ Sentencia C-339 de 1996, M.P. Julio César Ortiz Gutiérrez.

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 22393 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa. ACCIÓN DE TUTELA 2023-01042 presentada por el señor JORGE ALBERTO OSPINA identificado con cédula de ciudadanía No. 79578734 contra la Resolución No. 1950943 del 16 de agosto de 2023 y No. 1951028 del 16 de agosto de 2023

administración tiene el deber de revocar el acto lesivo de la constitucionalidad o legalidad o atentatorio del interés público o social o que causa agravio injustificado a una persona”.

De lo expuesto se colige entonces, que existe ilustración suficiente respecto de la finalidad de la revocación directa, de sus formalidades y oportunidad, a más que existe fundamento jurisprudencial respecto de la facultad que le genera ésta figura a la administración, **para corregir sus actuaciones de oficio o a petición de parte, siempre y cuando se tipifique alguna de las causales determinadas para tal efecto.**

III. CASO EN CONCRETO

En ese orden de ideas, este Despacho una vez analizadas las actuaciones procesales adelantadas por la Secretaría Distrital de Movilidad, con ocasión a la imposición de las ordenes de comparendo No. **11001000000039022794** de **14 de julio de 2023** y **11001000000039024065** de **14 de julio de 2023**, expone las siguientes precisiones a saber:

Que al verificar la imagen de las ordenes de comparendo No. **11001000000039022794** y **11001000000039024065**, se constató que el agente de tránsito con placa No. **187182 - JOSÉ VICTOR RAMÍREZ ROA** en la casilla de datos del infractor consignó la **cédula de ciudadanía No. 79578734**, la cual pertenece al señor **JORGE ALBERTO OSPINA**, sin embargo, se señala por parte del citado agente que se trata de un presunto infractor con **Licencia de conducción de categoría A2** cuando el señor **OSPINA** no cuenta con dicha categoría de Licencia como consta en información reportada por el Registro Único Nacional de Tránsito (RUNT).

Esto permite concluir, que el ahora accionante no era el presunto conductor del vehículo clase Motocicleta de placa **MMF89C**, al momento de la imposición de las ordenes de comparendo No. **11001000000039022794** de **14 de julio de 2023** y **11001000000039024065** de **14 de julio de 2023**.

En consecuencia, al encontrarse verificado el error en el que incurrió el agente de tránsito con placa No. **187182 - JOSÉ VICTOR RAMÍREZ ROA** y que afectó de manera injustificada al ahora accionante imponiéndole responsabilidad contravencional por hechos atribuidos a otros. Este Despacho teniendo en cuenta los antecedentes mencionados y la Acción de tutela en curso, procederá a **REVOCAR** las Resoluciones sancionatorias No. **1950943** del **16 de agosto de 2023** y No. **1951028** del **16 de agosto de 2023**, dado que concurren las causales contenidas en el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011.

Razón por la cual, se registrará en el Sistema de información contravencional SICON la presente decisión con relación a las órdenes de comparendo No. **11001000000039022794** de **14 de julio de 2023** y **11001000000039024065** de **14 de julio de 2023**, como también se deberán adelantar las modificaciones a que

Secretaría Distrital de Movilidad

Calle 13 # 37 - 35

Teléfono: (1) 364 9400

www.movilidadbogota.gov.co

Información: Línea 195



SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 22393 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa. ACCIÓN DE TUTELA 2023-01042 presentada por el señor JORGE ALBERTO OSPINA identificado con cédula de ciudadanía No. 79578734 contra la Resolución No. 1950943 del 16 de agosto de 2023 y No. 1951028 del 16 de agosto de 2023

haya lugar en el sistema SIMIT. Ahora bien, se conminará al señor **JORGE ALBERTO OSPINA** identificado con cédula de ciudadanía No. **79578734** a poner en conocimiento de las Autoridades pertinentes la falsificación de su firma por tratarse de un caso de presunta suplantación de identidad, con el fin de evitar futuras situaciones que agraven injustificadamente al ahora accionante.

Asimismo, este Despacho considera pertinente comunicar a la Subdirección de Control de Tránsito y Transporte a fin de que sean evitadas a futuro inconsistencias similares que afecten de fondo la investigación contravencional, en tanto que el diligenciamiento de la orden de comparendo por parte del agente de tránsito debe obedecer a las obligaciones consignadas en el Manual de Infracciones adoptado mediante la Resolución 3027 del 2010.

Por último, se aclara que, contra la presente decisión no procede recurso alguno de conformidad con el inciso 3° del artículo 95 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo anteriormente expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR las Resoluciones sancionatorias No. **1950943** del **16 de agosto de 2023** y No. **1951028** del **16 de agosto de 2023** en donde se declaró contraventor de las normas de tránsito al señor **JORGE ALBERTO OSPINA** identificado con **cédula de ciudadanía No. 79578734**, por los motivos expuestos en la parte considerativa del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO: REGISTRAR el presente Acto administrativo en el Sistema de información contravencional SICON, con relación a las órdenes de comparendo No. **1100100000039022794** de **14 de julio de 2023** y **1100100000039024065** de **14 de julio de 2023**.

ARTÍCULO TERCERO: CONMINAR al señor **JORGE ALBERTO OSPINA** identificado con cédula de ciudadanía No. **79578734** a poner en conocimiento de las Autoridades pertinentes la falsificación de su firma por tratarse de un caso de presunta suplantación de identidad, con el fin de evitar futuras situaciones que agraven injustificadamente al ahora accionante.

ARTÍCULO CUARTO: COMUNICAR a la Subdirección de Control de Tránsito y Transporte a fin de que sean evitadas a futuro inconsistencias similares que afecten de fondo la investigación contravencional.

ARTÍCULO QUINTO: COMUNICAR el contenido de la presente providencia al señor **JORGE ALBERTO OSPINA** identificado con **cédula de ciudadanía No. 79578734**.

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 22393 DE 2023**

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa. ACCIÓN DE TUTELA 2023-01042 presentada por el señor JORGE ALBERTO OSPINA identificado con cédula de ciudadanía No. 79578734 contra la Resolución No. 1950943 del 16 de agosto de 2023 y No. 1951028 del 16 de agosto de 2023

ARTÍCULO SEXTO: COMUNICAR la presente decisión a la Dirección de Gestión de Cobro, con el fin de que sea considerada en el desarrollo del proceso coactivo adelantado en contra del señor **JORGE ALBERTO OSPINA** identificado con **cédula de ciudadanía No. 79578734**.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Contra la presente decisión no procede recurso alguno, de conformidad con el inciso 3° del artículo 95 de la Ley 1437 de 2011.

Dada en Bogotá D.C., al día **23 de noviembre de 2023**.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

CRISTIAN MAURICIO LUGO ROPERO
AUTORIDAD DE TRÁNSITO
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

PROYECTÓ: LILIANA BUSTOS MORENO – PROFESIONAL UNIVERSITARIO DE LA SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES

