

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 22963 DE 2023**

*Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora **CAROLINA CANO FRANCO** identificada con cédula de ciudadanía No. **67023236** contra las Resoluciones No. **1540921** del 18 de agosto de 2022 y No. **1540923** del 18 de agosto de 2022*

En Bogotá D.C., la SUSCRITA AUTORIDAD DE TRÁNSITO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, en ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confieren los artículos 29, 83 y 209 de la Constitución Política, la Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre), modificado por la Ley 1383 de 2010 (Por la cual se reforma la Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito, y se dictan otras disposiciones), la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), el Decreto 672 de 2018 (Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Movilidad y se dictan otras disposiciones), Resolución 236 del 13 de diciembre de 2018, Resolución 465 del 17 de diciembre de 2019, Resolución 150112 del 26 de junio de 2023 (Por medio de la cual se modifica el manual específico de funciones y competencias laborales de los empleados públicos de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Movilidad), procede a resolver la solicitud de revocación directa presentada en contra de las Resoluciones No. **1540921** del 18 de agosto de 2022 y No. **1540923** del 18 de agosto de 2022, con relación a las órdenes de comparendo No. **11001000000034011975** de 30 de junio de 2022 y **11001000000034011976** del 30 de junio de 2022, respectivamente, previo los siguientes:

I. ANTECEDENTES

En atención al radicado No. **202361203806472**, la señora **CAROLINA CANO FRANCO** identificada con cédula de ciudadanía No. **67023236** manifiesta su inconformidad frente al(los) comparendo(s) electrónico(s) No. **11001000000034011975** de 30 de junio de 2022 y **11001000000034011976** del 30 de junio de 2022, argumentando que el vehículo de placa **ERD01E** le fue hurtado en el año **2018**, por lo que no se encuentra en su posesión desde ese año y no tiene responsabilidad contravencional respecto a los mismos.

Es importante señalar, que esta Autoridad de tránsito por competencia, sólo estudiará los comparendos en cuanto a la procedencia o no de la Revocatoria directa, razón por la cual, los demás puntos de la solicitud (en caso de existir) deben o debieron ser contestados por el competente que conoció la petición inicialmente.

Por lo tanto, este Despacho procederá a verificar la información en el Sistema de Información Contravencional SICON y en el expediente, encontrando:

1. El día **26 de enero de 2018** el señor **CRISTIAN EDUARDO POSADA MEDINA** identificado con cédula de ciudadanía No. **94553139** interpuso denuncia ante la Fiscalía General de la Nación en la ciudad de Cali (Valle del Cauca) con Número de noticia criminal **760016000193201803762** por el **Delito de Hurto Calificado Art. 240 CP** bajo la gravedad de juramento y siendo informado(a) acerca de las sanciones penales impuestas a quien incurra en falsa denuncia (Arts. 67 – 69 del CPP y 435 - 436 CP). Con base en que, como se menciona en los relatos de los hechos le fue víctima de hurto de la motocicleta de marca **SUZUKI VIVA R 115**, de placa **ERD01E**, color **NEGRO**, modelo **2017** y matriculada en la **STTM** de palmira, de la cual era poseedor legal.

Como consta en documentación allegada por la peticionaria, pues se trata del vehículo que fuera de su propiedad pero que figura con estado de propiedad **ACTIVO**, como se observa en copia de Licencia de tránsito e información suministrada por el Registro Único Nacional de Tránsito (RUNT):

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 22963 DE 2023

*Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora **CAROLINA CANO FRANCO** identificada con cédula de ciudadanía No. **67023236** contra las Resoluciones No. **1540921** del 18 de agosto de 2022 y No. **1540923** del 18 de agosto de 2022*



Resultado búsqueda

Consulta automotor

Placa del vehículo: ERD01E Procedencia : Nacional

Información General del Vehículo

Estado del vehículo :	ACTIVO	Número de Chasis :	9FSBE4EN0HC138415
Número Licencia Tránsito :	10014144161	Número Ejes :	
Clase Vehículo :	MOTOCICLETA	Cilindraje :	113
Marca :	SUZUKI	Migrado :	No
Línea :	VIVA R 115 STYLE	Modelo :	2017
Color :	NEGRO	Peso Bruto Vehicular :	
Número Serie :		Número Motor :	E482-309455
Número Vin :	9FSBE4EN0HC138415	Número de propietarios :	1
Capacidad Carga :		Tipo de servicio :	Particular
Clasificación :	MOTO	Tarjeta de Operación :	NO
Organismo Tránsito :	STRIA TTOyTTE PALMIRA	Días Matriculado :	2713
Fecha Matrícula Inicial :	25/06/2016	Número Regrabación Vin :	

Información propietario(s) y/o Locatario(s)

Tipo de Documento	Número de Documento	Nombre Propietario	Estado Propiedad	Tipo Propiedad	Fecha Inicio	Fecha Fin	Acción
CÉDULA CIUDADANÍA	67023236	CAROLINA CANO FRANCO	ACTIVO	PROPIO	16/06/2017		Ver detalle

- Que se inició la actuación administrativa con fundamento en los hechos acaecidos el **30 de junio de 2022** cuando a la señora **CAROLINA CANO FRANCO** identificada con cédula de ciudadanía No. **67023236** se le expidieron la(s) orden(es) de **comparendo electrónico** No. **1100100000034011975** y **1100100000034011976** en calidad de propietaria del vehículo de placa **ERD01E**, por incurrir presuntamente en las infracciones **C29** y **D02**, impuestos mediante FOTODETECCIÓN (CÁMARAS

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 22963 DE 2023

*Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora **CAROLINA CANO FRANCO** identificada con cédula de ciudadanía No. 67023236 contra las Resoluciones No. 1540921 del 18 de agosto de 2022 y No. 1540923 del 18 de agosto de 2022*

3. Que al verificar la imagen de la(s) orden(es) de comparendo No. 1100100000034011975 y 1100100000034011976, se constató que en la casilla de placa del vehículo fue consignada la **ERD01E**, que corresponde al vehículo de propiedad de la señora **CAROLINA CANO FRANCO** identificada con cédula de ciudadanía No. **67023236**. Como se observa en las siguientes imágenes:

INFORMACIÓN DEL PROPIETARIO Y VEHÍCULO		
Nombre	Tipo y No. Identificación	
CAROLINA CANO FRANCO	C.C.	67023236
Dirección	CALLE 79 # 38N - 25 FLORALIA	Placa
	CALI	ERD01E
Correo electrónico:		



4. En fecha(s) **18 de agosto de 2022** y **18 de agosto de 2022** la Autoridad de Tránsito de la Secretaría Distrital de Movilidad profirió la(s) Resolución(es) No. **1540921** y No. **1540923** mediante la(s) cual(es) se declaró contraventor de las normas de tránsito a la señora **CAROLINA CANO FRANCO** identificada con cédula de ciudadanía No. **67023236**, la(s) cual(es) fue(ron) notificada(s) en estrados y se encuentra(n) debidamente ejecutoriada(s). En razón de que, una vez cumplido el término legalmente establecido, sin que el presunto contraventor compareciera ante la autoridad de tránsito con el fin de resolver su responsabilidad contravencional, se dio aplicación al artículo 136 de la Ley 769 de 2002, reformado por la Ley 1383 de 2010 en su artículo 24, modificado por el artículo 205 del Decreto 019 de 2012, que a su tenor literal indica: "...la autoridad de tránsito, después de treinta (30) días calendario de ocurrida la presunta infracción, seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en audiencia pública y notificándose en estrados..."

EXPEDIENTE No.1540921
COMPARENDO No. 34011975
FECHA COMPARENDO: 06/30/2022
INFRACCIÓN: C29
PROPIETARIO: CAROLINA CANO FRANCO
CEDULA DE CIUDADANIA No.67023236
VEHICULO PLACA:ERD01E
SERVICIO:----

RESOLUCIÓN No. 1540923
COMPARENDO No. 34011976
FECHA COMPARENDO: 06/30/2022
INFRACCIÓN: D02
FECHA DE NOTIFICACIÓN: 07/08/2022
INFRACCIÓN- PROPIETARIO: CAROLINA CANO FRANCO

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 22963 DE 2023**

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora CAROLINA CANO FRANCO identificada con cédula de ciudadanía No. 67023236 contra las Resoluciones No. 1540921 del 18 de agosto de 2022 y No. 1540923 del 18 de agosto de 2022

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar contraventor de las normas de Tránsito a CAROLINA CANO FRANCO, identificado(a) con cédula No. 67023236 propietario (a) del vehículo de placa ERD01E, por infringir la obligación prevista en el artículo 10 de la Ley 2161 de 2021 literal d, respecto la orden de comparendo No 34011975 de fecha 06/30/2022, lo cual implica la imposición de la sanción prevista en el artículo 131 de la Ley 769 de 2002 modificado por la Ley 1383 de 2010, en su literal C, código de infracción C29 consistente en "Conducir un vehículo a velocidad superior a la máxima permitida."

SEGUNDO: En consecuencia, imponer la multa prevista en el artículo 131 de la Ley 769 de 2002 modificado por la Ley 1383 de 2010, en su literal C, código de infracción C29, a CAROLINA CANO FRANCO, identificado(a) con cédula No. 67023236 propietario(a) del vehículo de placa ERD01E de **CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS PESOS COLOMBIANOS (468500 COP)** equivalentes a 12,33 UVT, pagaderos a favor de la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C.

TERCERO: En firme la presente decisión, remítase el expediente a la Dirección de Gestión de Cobro de la Secretaría de Movilidad para lo de su competencia, o en caso de pago archívense las presentes actuaciones.

CUARTO: Contra la presente providencia procede el recurso de reposición interpuesto y sustentado en esta diligencia, como lo disponen los artículos 134 y 142 C.N.T.

Vale resaltar, que no se realiza pronunciamiento alguno, toda vez que, como ya se mencionó, el presunto infractor no compareció ante esta Autoridad de Tránsito.

Para todos los efectos del Artículo 161 del C.N.T., esta diligencia corresponde a la celebración efectiva de la audiencia, notificando la misma en estrados. Una vez leída y aprobada se firma por los que en ella intervinieron.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JORGE ANDRES PUENTES MUÑOZ
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARIA DE LA MOVILIDAD**

En Bogotá D. C., a los 18 días del mes AGOSTO del año 2022, se deja constancia que una vez surtida la notificación en Estrados, en virtud de lo preceptuado en el Artículo 139 del Código Nacional de Tránsito, la presente providencia queda en firme y debidamente ejecutoriada, como quiera que no fue interpuesto el recurso que contra ella procede.

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar contraventor de las normas de Tránsito a CAROLINA CANO FRANCO, identificado(a) con cédula No. 67023236 propietario del vehículo de placas ERD01E, respecto la orden de comparendo No 34011976 de fecha 06/30/2022, código de infracción D02 consistente en "Conducir sin portar los seguros ordenados por la ley. Además, el vehículo será inmovilizado?"

SEGUNDO: Imponer una multa a CAROLINA CANO FRANCO, identificado(a) con cédula No. 67023236 propietario del vehículo de placas ERD01E de **NOVECIENTOS TREINTA Y SIETE MIL PESOS COLOMBIANOS (937.000 COP)** equivalentes a 24,65 UVT para la vigencia 2022, pagaderos a favor de la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C.

TERCERO: En firme la presente decisión, remítase el expediente a la Dirección de Gestión de cobro de la Secretaría de Movilidad para lo de su competencia, o en caso de pago archívense las presentes actuaciones.

CUARTO: Contra la presente providencia procede el recurso de APELACIÓN interpuesto y sustentado en esta diligencia, como lo disponen los artículos 134 y 142 C.N.T.

Vale resaltar, que no se realiza pronunciamiento alguno, toda vez que, como ya se mencionó, el presunto infractor no compareció ante esta Autoridad de Tránsito.

Para todos los efectos del Artículo 161 del C.N.T., esta diligencia corresponde a la celebración efectiva de la audiencia, notificándose la misma en estrados. Una vez leída y aprobada se firma por los que en ella intervinieron.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARIA DE LA MOVILIDAD**

JORGE ANDRES PUENTES MUÑOZ

En Bogotá D. C., a los 18 días del mes AGOSTO del año 2022, se deja constancia que una vez surtida la notificación en Estrados, en virtud de lo preceptuado en el Artículo 139 del Código Nacional de Tránsito, la presente providencia queda en firme y debidamente ejecutoriada, como quiera que no fue interpuesto el recurso que contra ella procede.

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 22963 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora CAROLINA CANO FRANCO identificada con cédula de ciudadanía No. 67023236 contra las Resoluciones No. 1540921 del 18 de agosto de 2022 y No. 1540923 del 18 de agosto de 2022

5. Que el **16 de agosto de 2023** fue expedida por la **Fiscalía No. 58 SECCIONAL** Constancia de no recuperación del vehículo de placa **ERD01E**:

PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN		Código: FGN-MP02-F-09						
 FORMATO CONSTANCIA DE NO RECUPERACIÓN DE VEHÍCULO		Versión: 01 Página: 1 de 1						
LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN HACE CONSTAR								
Que en la Fiscalía No. 58 SECCIONAL, adscrita a la Unidad HURTO Y ESTAFA de la Seccional CALI, se encuentra la actuación radicada bajo el número 760016000193201803762 por el delito de Hurto del automotor de las siguientes características:								
MARCA	SUZUKI							
MODELO	2017							
CLASE	MOTOCICLETA							
COLOR	NEGRO							
PLACA	ERD01E							
MOTOR	E482309455							
CHASIS	9FSBE4EN0HC138415							
SERIE								
Por hechos ocurridos en (lugar) VIA AL MAR SECTOR DE PALERMO, el		<table border="1"> <thead> <tr> <th>AAAA</th> <th>MM</th> <th>DD</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018</td> <td>ENERO</td> <td>22</td> </tr> </tbody> </table>	AAAA	MM	DD	2018	ENERO	22
AAAA	MM	DD						
2018	ENERO	22						
Que revisado el contenido de la actuación o la base de archivo de las diligencias NO aparece constancia alguna de haber sido recuperado el rodante, no obstante continúan las labores de búsqueda por parte de los grupos de Policía Judicial a nivel nacional.								
Que la presente constancia se expide a solicitud escrita del señor(a) CAROLINA CANO FRANCO identificado (a) con la CC. No. 67023236 de CALI (VALLE DEL CAUCA), con destino al ORGANISMO DE TRÁNSITO O MOVILIDAD DE PALMIRA (VALLE DEL CAUCA), para CANCELACIÓN DE MATRÍCULA.								
Expedida en SANTIAGO DE CALI (VALLE DEL CAUCA) el día 16 de agosto de 2023.								
Atentamente,								
Firma de Servidor: 								
Nombre: VIVIANA RODRIGUEZ ROBLEDO Cargo: FISCAL 58 SECCIONAL COORDINACIÓN HURTO Y ESTAFA								

II. CONSIDERACIONES

En aras de resolver la solicitud presentada por la señora **CAROLINA CANO FRANCO**, este Despacho procede a realizar el análisis jurídico de la situación originada con ocasión a la expedición del(los) comparendo(s) No. **11001000000034011975 de 30 de junio de 2022** y **11001000000034011976 del 30 de junio de 2022** a fin de garantizar el debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución política, siendo pertinente realizar las siguientes consideraciones jurídicas:

La Ley 769 de 2002, *Por la cual se expide el Código Nacional de Tránsito Terrestre y se dictan otras disposiciones*, señala:

“ARTÍCULO 129. (...) PARÁGRAFO 2o. Las ayudas tecnológicas como cámaras de video y equipos electrónicos de lectura que permitan con precisión la identificación del vehículo o del conductor serán válidos como prueba de ocurrencia de una infracción de tránsito y por lo tanto darán lugar a la imposición

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 22963 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora CAROLINA CANO FRANCO identificada con cédula de ciudadanía No. 67023236 contra las Resoluciones No. 1540921 del 18 de agosto de 2022 y No. 1540923 del 18 de agosto de 2022

ARTÍCULO 137. (...) INFORMACIÓN. En los casos en que la infracción fuere detectada por medios que permitan comprobar la identidad del vehículo o del conductor el comparendo se remitirá a la dirección registrada del último propietario del vehículo.

La actuación se adelantará en la forma prevista en el artículo precedente, con un plazo adicional de seis (6) días hábiles contados a partir del recibo de la comunicación respectiva, para lo cual deberá disponerse de la prueba de la infracción como anexo necesario del comparendo.

Si no se presentare el citado a rendir sus descargos ni solicitare pruebas que desvirtúen la comisión de la infracción, se registrará la sanción a su cargo en el Registro de Conductores e infractores, en concordancia con lo dispuesto por el presente código. **Inciso declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-530 de 2003, en el entendido, que sólo se puede culminar la actuación, cuando la administración haya agotado todos los medios a su alcance para hacer comparecer al citado y, cuando el propietario no coincida con el conductor, esa citación no implica vinculación alguna. Así mismo, deberá entenderse que la sanción sólo puede imponerse cuando aparezca plenamente comprobado que el citado es el infractor.**

PARÁGRAFO 1o. El respeto al derecho a la defensa será materializado y garantizado por los organismos de tránsito, adoptando para uso de sus inculpados y autoridad, herramientas técnicas de comunicación y representación de hechos sucedidos en el tránsito, que se constituyan en medios probatorios, para que en audiencia pública estos permitan sancionar o absolver al inculpadado bajo claros principios de oportunidad, transparencia y equidad (...). (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Ahora bien, es de señalar que para las situaciones no reguladas en el Código Nacional de Tránsito Terrestre (Ley 769 de 2002), el artículo 162 de la misma norma estableció la remisión a otros códigos, como seguidamente preceptúa:

“ARTÍCULO 162. Compatibilidad y Analogía. Las normas contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo de lo contencioso Administrativo, Código Penal, Código de Procedimiento Penal, Y Código de procedimiento Civil, serán aplicables a las situaciones no reguladas por el presente código, **en cuanto no fueren incompatibles y no hubiere norma prevista para caso en análisis (...)**”. (Negrilla fuera de texto)”.

Entrando en materia, es importante resaltar que, de acuerdo con la jurisprudencia y la doctrina, la revocación directa, es la facultad de la Administración para hacer desaparecer o modificar de la vía jurídica, **los actos que ella misma ha expedido con anterioridad**, siempre y cuando estos actos sean manifiestamente contrarios a la Constitución o la ley, que no se encuentren conformes con el interés público o social y finalmente cuando con ellos se cause un agravio injustificado a una persona.

De lo anterior, se colige que, para proceder a la aplicabilidad de la figura jurídica de Revocación directa en materia de tránsito, se debe dar cumplimiento a lo normado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que regula lo concerniente a esta materia:

“ARTÍCULO 95. Oportunidad. La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda.

Las solicitudes de revocación directa deberán ser resueltas por la autoridad competente dentro de los dos (2) meses siguientes a la presentación de la solicitud.

Contra la presente decisión que resuelve el recurso de revocatoria directa no procede recurso alguno.

ARTÍCULO 96. Efectos. Ni la petición de revocación de un acto, ni la decisión que sobre ella recaiga revivirán los términos legales para demandar el acto ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, ni darán lugar a la aplicación del silencio administrativo.

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 22963 DE 2023**

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora CAROLINA CANO FRANCO identificada con cédula de ciudadanía No. 67023236 contra las Resoluciones No. 1540921 del 18 de agosto de 2022 y No. 1540923 del 18 de agosto de 2022

particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular.

ARTÍCULO 93. Causales de revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona”.

Respecto a ésta última causal, se ha señalado, que la misma procede cuando se ha causado un **daño injustificado** a quien no tiene el deber jurídico de soportarlo, es decir, que la misma resulta procedente en los casos en que pese a existir un Acto administrativo lícito, éste ha generado un daño antijurídico a quien no debía recibirlo.

Conforme a lo antes mencionado, es preciso citar la sentencia T-485-2005 (4 de marzo de 2005) dentro del expediente T1047303 – Magistrado ponente Doctor Jaime Araujo Rentería, al respecto preceptúa:

“... Según jurisprudencia reiterada por esta Corporación en el Estado de Derecho los actos de las entidades públicas pueden ser controvertidos a través de las acciones consagradas en el Código Contencioso, o, acudiendo directamente ante la Administración para que sea ésta y no los jueces, quien resuelva sus inquietudes, como lo es el recurso de revocación directa que “(...) asegura un instrumento gubernativo para obtener en cualquier tiempo el restablecimiento del derecho conculcado y que la Administración mantenga la vigencia y el vigor del ordenamiento jurídico (...)”¹.

Así mismo, respecto a la procedencia de la Revocación directa la Corte Constitucional mediante Sentencia C-742/99, con ponencia del Honorable Magistrado José Gregorio Hernández Galindo, ha precisado lo siguiente:

“La revocación directa tiene como propósito el de dar a la autoridad la oportunidad de corregir lo actuado por ella misma, inclusive de oficio, ya no con fundamento en consideraciones relativas al interés particular del recurrente sino por una causa de interés general que consiste en la recuperación del imperio de la legalidad o en la reparación de un daño público. La persona afectada sí puede en principio pedir a la Administración que revoque su acto, o la autoridad puede obrar de oficio. Cosa distinta es que el interesado, a pesar de haber hecho uso de los recursos existentes, pretenda acudir a la vía de la revocación directa, a manera de recurso adicional, lo cual puede prohibir el legislador, como lo hace la norma acusada, por razones de celeridad y eficacia de la actividad administrativa (art. 209 C.P.) y además para que, si ya fueron agotados los recursos, el administrado acuda a la jurisdicción.

La revocación directa es la prerrogativa que tiene la administración para enmendar, en forma directa o a petición de parte, sus actuaciones contrarias a la ley o a la Constitución, que atenten contra interés público o social o que generen agravio injustificado a alguna persona. Y es una prerrogativa en tanto que la administración puede extinguir sus propios actos por las causales previstas en la ley y está facultada para hacerlo en cualquier momento, incluso cuando el acto administrativo ya ha sido demandado ante lo contencioso administrativo; pero, también es una obligación que forzosamente debe asumir en los eventos en que, motu proprio, constatare la ocurrencia de una de las causales señaladas. Si así fuere, la administración tiene el deber de revocar el acto lesivo de la constitucionalidad o legalidad o atentatorio del interés público o social o que causa agravio injustificado a una persona”.

De lo expuesto se colige, entonces, que existe ilustración suficiente respecto de la finalidad de la Revocación directa de sus formalidades y oportunidad, a más que existe fundamento jurisprudencial respecto de la facultad

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 22963 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora CAROLINA CANO FRANCO identificada con cédula de ciudadanía No. 67023236 contra las Resoluciones No. 1540921 del 18 de agosto de 2022 y No. 1540923 del 18 de agosto de 2022

que le genera ésta figura a la administración, para corregir sus actuaciones de oficio o a petición de parte, siempre y cuando se tipifique alguna de las causales determinadas para tal efecto.

Por otra parte la **Corte Constitucional en sentencia C-038 de 2020** estableció que, “en el ejercicio de la reserva constitucional de ley en materia sancionatoria, le corresponde al Congreso de la República el diseño de la política punitiva del Estado y, en particular, determinar con precisión todos los elementos de la responsabilidad sancionatoria, **así como sus consecuencias, garantizando, no obstante, los derechos de la defensa y los principios de imputabilidad personal y culpabilidad**, que impiden, cada uno, que se responda por el hecho ajeno (pago de la multa, reincidencia, suspensión de la licencia, etc.) y de manera objetiva. Por lo tanto, la regulación en la materia que expida el Congreso de la República podría prever una responsabilidad solidaria para el pago de las multas, por hechos total o parcialmente imputables al propietario del vehículo, que no impliquen el acto de conducir y se refieran al estado de cuidado físico-mecánico del vehículo (luces, frenos, llantas, etc.) o al cumplimiento de obligaciones jurídicas, tales como la adquisición de seguros o la realización de las revisiones técnico mecánicas. Tales obligaciones recaen tanto sobre el conductor, como sobre el propietario del vehículo, incluso si éste es una persona jurídica, no conduce o no dispone de la licencia para conducir. Sin embargo, al tratarse de normas de contenido sancionatorio, los sujetos responsables, las infracciones y las sanciones, deben estar determinados por el Legislador de manera previa y cierta, como garantías del derecho al debido proceso. (Subrayado fuera de texto).

De lo anterior se concluye que, la reserva constitucional en materia sancionatoria está en cabeza del Congreso de la República y es por ello que **el legislador consagró obligaciones en cabeza de los propietarios de los vehículos automotores a través del artículo 10 de la Ley 2161 de 2021**, cuya violación implicará la imposición de las sanciones previstas en el artículo 131 del Código Nacional de Tránsito modificado por la Ley 1383 de 2010 para los comportamientos descritos en dicha norma, a saber:

“ARTÍCULO 10° de la Ley 2161 de 2021. Medidas Antievasión. Los propietarios de los vehículos automotores deberán velar porque los vehículos de su propiedad circulen:

- a. Habiendo adquirido el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito,
- b. Habiendo realizado la revisión tecnicomecánica en los plazos previstos por la ley,
- c. Por lugares y en horarios que estén permitidos,
- d. Sin exceder los límites de velocidad permitidos,
- e. Respetando la luz roja del semáforo.

La violación de las anteriores obligaciones implicará la imposición de las sanciones previstas en el Artículo 131 del Código Nacional de Tránsito modificado por la Ley 1383 de 2010 para dichos comportamientos, previo el cumplimiento estricto del procedimiento administrativo contravencional de tránsito”. (Subrayado del Despacho).

III. CASO EN CONCRETO

Así las cosas, este Despacho una vez analizadas las actuaciones procesales adelantadas por la Secretaría Distrital de Movilidad con ocasión a la imposición de la(s) orden(es) de comparendo No. **11001000000034011975 de 30 de junio de 2022 y 11001000000034011976 del 30 de junio de 2022**, realiza las siguientes precisiones a saber:

Que al verificar la imagen de la(s) orden(es) de comparendo No. **11001000000034011975 y 11001000000034011976**, se constató que en la casilla de placa del vehículo fue consignada la **ERD01E**, que corresponde al vehículo de propiedad de la señora **CAROLINA CANO FRANCO** identificada con cédula de

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 22963 DE 2023

*Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora **CAROLINA CANO FRANCO** identificada con cédula de ciudadanía No. 67023236 contra las Resoluciones No. 1540921 del 18 de agosto de 2022 y No. 1540923 del 18 de agosto de 2022*

INFORMACIÓN DEL PROPIETARIO Y VEHÍCULO		
Nombre	Tipo y No. Identificación	
CAROLINA CANO FRANCO	C.C.	67023236
Dirección CALLE 79 # 3BN - 25 FLORALIA		Placa
CALI		ERD01E
Correo electrónico:		



Cabe agregar, al respecto que el vehículo de placa **ERD01E** perteneciente a la señora **CAROLINA CANO FRANCO**, tiene la siguiente información reportada en el Registro Único Nacional de Tránsito (RUNT):

Resultado consulta por placa			
Datos de los propietarios			
NOMBRE / RAZÓN SOCIAL :	CAROLINA CANO FRANCO		
TIPO Y NÚMERO DE DOCUMENTO :	CÉDULA CIUDADANÍA - 67023236		
ESTADO DE LA PERSONA :	ACTIVA		
Datos de vehículo			
Placa:	ERD01E	Clase:	MOTOCICLETA
Modelo:	2017	Tipo de Servicio:	PARTICULAR
Limitaciones a la propiedad:	SI	Gravámenes a la propiedad:	NO
Organismo de tránsito:	STRIA TTOYTTE PALMIRA		
Número de propietarios asociados:	1	Estado:	ACTIVO
Tipo de propiedad:			
Limitaciones a la propiedad			
Tipo de Limitación	Entidad Jurídica	Fecha de Radicación	
DENUNCIO ROBO VEHICULOS	FISCALIA GENERAL DE LA NACION	08/09/2023	

Pese a lo anterior, como consta en documentación allegada por la señora **CAROLINA CANO FRANCO**, el vehículo de placa **ERD01E** cuyo poseedor legal fuera el señor **CRISTIAN EDUARDO POSADA MEDINA** identificado con cédula de ciudadanía No. **94553139**, al cual le fue hurtado el día **22 de enero de 2018** sin ser

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 22963 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora CAROLINA CANO FRANCO identificada con cédula de ciudadanía No. 67023236 contra las Resoluciones No. 1540921 del 18 de agosto de 2022 y No. 1540923 del 18 de agosto de 2022

Esto permite establecer, que el vehículo de placa **ERD01E** implicado en la imposición de las órdenes de comparendo No. **11001000000034011975 de 30 de junio de 2022** y **11001000000034011976 del 30 de junio de 2022**, no se encontrada en posesión ni de la señora **CAROLINA CANO FRANCO** en calidad de propietaria, ni del señor **CRISTIAN EDUARDO POSADA MEDINA** en calidad de poseedor legal del mismo en la fecha de ocurrencia de los hechos. Razón por la cual, se presentó un error en la imposición de la responsabilidad contravencional.

Por otra parte, se tiene que, transcurridos los términos del artículo 24 de la Ley 1383 de 2010, modificado por el artículo 205 del Decreto 019 de 2012, fueron expedidas las Resoluciones sancionatorias No. **1540921 del 18 de agosto de 2022** y No. **1540923 del 18 de agosto de 2022** que declararon contraventor de las normas de tránsito al propietario del vehículo de placa **ERD01E** señora **CAROLINA CANO FRANCO**, las cuales se notificaron en estrados de conformidad con el artículo 139 del C.N.T.T. y se encuentran en firme y debidamente ejecutoriadas.

En consecuencia, al estar verificado el error en el que se incurrió y teniendo en cuenta la documental allegada además de los antecedentes mencionados, este Despacho procederá a **REVOCAR** la(s) Resolución(es) No. **1540921 del 18 de agosto de 2022** y No. **1540923 del 18 de agosto de 2022**, dado que concurren las causales del artículo 93 de la Ley 1437 de 2011.

Razón por la cual, se registrará en el Sistema de información contravencional SICON la presente decisión con relación a la(s) orden(es) de comparendo No. **11001000000034011975 de 30 de junio de 2022** y **11001000000034011976 del 30 de junio de 2022**, como también se deberán adelantar las modificaciones a que haya lugar en el sistema SIMIT. Y además de ello, se conminará a la señora **CAROLINA CANO FRANCO** identificada con cédula de ciudadanía No. **67023236** a actualizar ante el Registro Único Nacional de Tránsito (RUNT) la información atinente al estado actual del vehículo de placa **ERD01E** y a la cancelación de su matrícula. Esto con el fin de evitar situaciones como la que nos ocupa en el presente.

Asimismo, este Despacho considera pertinente comunicar a la Subdirección de Control de Tránsito y Transporte a fin de que sean evitadas a futuro inconsistencias similares que afecten de fondo la investigación contravencional.

Por último, cabe aclarar que, contra la presente decisión no procede recurso alguno de conformidad con el inciso 3° del artículo 95 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo anteriormente expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR la Resolución No. **1540921 del 18 de agosto de 2022** y No. **1540923 del 18 de agosto de 2022** en donde se declaró contraventor de las normas de tránsito a la señora **CAROLINA CANO FRANCO** identificada con cédula de ciudadanía No. **67023236**, por los motivos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: REGISTRAR el presente Acto administrativo en el Sistema de Información Contravencional SICON, con relación a la orden de comparendo No. **11001000000034011975 de 30 de junio de 2022** y **11001000000034011976 del 30 de junio de 2022**.

ARTÍCULO TERCERO: CONMINAR a la señora **CAROLINA CANO FRANCO** identificada con cédula de

**SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 22963 DE 2023**

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por la señora CAROLINA CANO FRANCO identificada con cédula de ciudadanía No. 67023236 contra las Resoluciones No. 1540921 del 18 de agosto de 2022 y No. 1540923 del 18 de agosto de 2022

ARTÍCULO CUARTO: COMUNICAR a la Subdirección de Control de Tránsito y Transporte a fin de que sean evitadas a futuro inconsistencias similares que afecten de fondo la investigación contravencional.

ARTÍCULO QUINTO: COMUNICAR el contenido de la presente providencia a la señora **CAROLINA CANO FRANCO** identificada con la cédula de ciudadanía No. **67023236**.

ARTÍCULO SEXTO: COMUNICAR la presente decisión a la Dirección de Gestión de Cobro, con el fin de que sea considerada en el desarrollo del proceso coactivo adelantado en contra de la señora **CAROLINA CANO FRANCO** identificada con la cédula de ciudadanía No. **67023236**.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Contra la presente decisión, no procede recurso alguno de conformidad con el inciso 3° del artículo 95 de la Ley 1437 de 2011.

Dada en Bogotá, D.C., al día **11 de diciembre de 2023**.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



CRISTIAN MAURICIO LUGO ROPERO
AUTORIDAD DE TRÁNSITO
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

PROYECTÓ: LILIANA BUSTOS MORENO – PROFESIONAL UNIVERSITARIO DE LA SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES

