

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 19677 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor ANTONIO DE JESUS HERNANDEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 3366080 contra las Resoluciones No. 1921733 – 1921735 del 17 de agosto de 2023.

En Bogotá D.C., la SUSCRITA AUTORIDAD DE TRÁNSITO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, en ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confieren los artículos 29, 83 y 209 de la Constitución Política, la Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre), modificado por la Ley 1383 de 2010 (Por la cual se reforma la Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito, y se dictan otras disposiciones), la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), el Decreto 672 de 2018 (Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Movilidad y se dictan otras disposiciones), Resolución 236 del 13 de diciembre de 2018, Resolución 465 del 17 de diciembre de 2019 y Resolución 160 del 2020 (Por medio de la cual se modifica el manual específico de funciones y competencias laborales de los empleados públicos de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Movilidad), procede a resolver la solicitud de revocación directa presentada en contra de las Resoluciones No. **1921733 - 1921735 del 17 de agosto de 2023**, con relación de las ordenes de comparendo No. **110010000000038933837 - 110010000000038933839 del 21 de junio de 2023** previo los siguientes:

I. ANTECEDENTES

Mediante radicado **202361203861552**, el señor **ANTONIO DE JESUS HERNANDEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 3366080, manifiesta su inconformidad frente a los comparendos electrónicos No. **110010000000038933837 - 110010000000038933839 del 21 de junio de 2023** argumentando que los datos consignados en dicha orden no corresponden al vehículo de su propiedad, y que, por lo tanto, se presentó un error en la imposición de la responsabilidad contravencional.

Importante señalar que esta Autoridad por competencia solo se encargará de estudiar el comparendo en cuanto a la procedencia o no de la revocatoria Directa, razón por la cual los demás puntos de la solicitud (en caso de existir) deben o debieron ser contestados por el competente que conoció la petición.

Por lo anterior, con el fin de resolver la petición, se procede a verificar la información en el Sistema de Información Contravencional Sicón Plus, respecto de las ordenes de comparendo en mención encontrando:

1. Que se inició la actuación administrativa con fundamento en los hechos acaecidos el **21 de junio de 2023**, cuando al señor **ANTONIO DE JESUS HERNANDEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. **3366080** se le expidió las ordenes de comparendo electrónico No. **110010000000038933837 - 110010000000038933839** en su calidad de propietario del vehículo de placa **JWD10E** por incurrir presuntamente en las infracciones **C35 - D02**, actuación a cargo del agente de tránsito identificado con número de placa **37820**.
2. Que al verificar la imagen de las ordenes de comparendo No. **110010000000038933837 - 110010000000038933839 del 21 de junio de 2023** se constató que mediante **FOTODETECCIÓN (CÁMARA SAI VAVIDAS)** el agente de tránsito **37820** en la casilla referente a la placa del vehículo

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 19677 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor ANTONIO DE JESUS HERNANDEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 3366080 contra las Resoluciones No. 1921733 – 1921735 del 17 de agosto de 2023.

imagen del vehículo contenida en la orden de comparendo en mención que la placa correcta es **JND10E**.

Como se observa en las siguientes imágenes:

INFORMACIÓN DEL PROPIETARIO Y VEHÍCULO		
Nombre	Tipo y No. Identificación	
ANTONIO DE JESUS HERNANDEZ	C.C.	3366080
Dirección: AMAGA LA PLANTA	AMAGA	
Correo electrónico:		
		Placa JND10E



3. El día **17 de agosto de 2023** la autoridad de tránsito profirió las Resoluciones **No. 1921733 - 1921735 del 2023** mediante la cual se declaró contraventor de las normas de tránsito al señor **ANTONIO DE JESUS HERNANDEZ**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 3366080**, la cual fue notificada en estrados y se encuentra debidamente ejecutoriada. En razón de que, una vez cumplido el término legalmente establecido, sin que el presunto contraventor compareciera ante la autoridad de tránsito con el fin de resolver su responsabilidad contravencional, se dio aplicación al artículo 136 de la Ley 769 de 2002, reformado por la Ley 1383 de 2010 en su artículo 24, modificado por el artículo 205 del Decreto 019 de 2012, que a su tenor literal indica: “...la autoridad de tránsito, después de treinta (30) días calendario de ocurrida la presunta infracción, seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en audiencia pública y notificándose en estrados.”

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES RESOLUCIÓN No. 19677 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor ANTONIO DE JESUS HERNANDEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 3366080 contra las Resoluciones No. 1921733 – 1921735 del 17 de agosto de 2023.

II. CONSIDERACIONES

En aras de resolver de fondo la petición incoada por el señor **ANTONIO DE JESUS HERNANDEZ** este Despacho procede a realizar el análisis jurídico de la situación originada con ocasión a la expedición de los comparendos No. **110010000000038933837 - 110010000000038933839** del **21 de junio de 2023** a fin de garantizar el debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política, siendo pertinente realizar las siguientes consideraciones jurídicas:

En primer lugar, en los casos de imposición de comparendos por medios técnicos y tecnológicos, se debe actuar conforme la **Ley 769 de 2002**, que en su artículo 137 preceptúa, "... **INFORMACIÓN. En los casos en que la infracción fuere detectada por medios que permitan comprobar la identidad del vehículo o del conductor el comparendo se remitirá a la dirección registrada del último propietario del vehículo.** (Negrilla y subrayado fuera de texto)

La actuación se adelantará en la forma prevista en el artículo precedente, con un plazo adicional de seis (6) días hábiles contados a partir del recibo de la comunicación respectiva, para lo cual deberá disponerse de la prueba de la infracción como anexo necesario del comparendo.

*Si no se presentare el citado a rendir sus descargos ni solicitare pruebas que desvirtúen la comisión de la infracción, se registrará la sanción a su cargo en el Registro de Conductores e infractores, en concordancia con lo dispuesto por el presente código. **Inciso declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-530 de 2003, en el entendido, que sólo se puede culminar la actuación, cuando la administración haya agotado todos los medios a su alcance para hacer comparecer al citado y, cuando el propietario no coincida con el conductor, esa citación no implica vinculación alguna. Así mismo, deberá entenderse que la sanción sólo puede imponerse cuando aparezca plenamente comprobado que el citado es el infractor.***

PARÁGRAFO 1o. *El respeto al derecho a defensa será materializado y garantizado por los organismos de tránsito, adoptando para uso de sus inculpados y autoridad, herramientas técnicas de comunicación y representación de hechos sucedidos en el tránsito, que se constituyan en medios probatorios, para que en audiencia pública estos permitan sancionar o absolver al inculpadado bajo claros principios de oportunidad, transparencia y equidad..."*

Ahora bien, es de señalar que, para las situaciones no reguladas en las normas de tránsito, es aplicable las normas contenidas en los códigos que señala artículo 162 del Código Nacional de Tránsito Terrestre (Ley 769 de 2002), que preceptúa:

"...ARTÍCULO 162.- Compatibilidad y Analogía. *Las normas contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo de lo contencioso Administrativo, Código Penal, Código de Procedimiento Penal, Y Código de procedimiento Civil, serán aplicables a las situaciones no reguladas por el presente código, en cuanto no fueren incompatibles y no hubiere norma prevista para caso en análisis..." (Negrilla fuera de texto)*

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES RESOLUCIÓN No. 19677 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor ANTONIO DE JESUS HERNANDEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 3366080 contra las Resoluciones No. 1921733 – 1921735 del 17 de agosto de 2023.

vía jurídica, los **actos** que ella misma ha expedido con anterioridad, siempre y cuando estos actos sean manifiestamente contrarios a la Constitución o la ley, que no se encuentren conformes con el interés público o social y finalmente cuando con ellos se cause un agravio injustificado a una persona...”. (Negrilla fuera de texto).

De lo anterior, se colige que, para proceder a la aplicabilidad de la figura jurídica de revocación directa en materia de tránsito, se debe dar cumplimiento a lo normado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que regula lo concerniente a esta materia.

“ARTÍCULO 95. Oportunidad. La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda.

Las solicitudes de revocación directa deberán ser resueltas por la autoridad competente dentro de los dos (2) meses siguientes a la presentación de la solicitud.

Contra la presente decisión que resuelve el recurso de revocatoria directa no procede recurso alguno.

ARTÍCULO 96. Efectos. Ni la petición de revocación de un acto, ni la decisión que sobre ella recaiga revivirán los términos legales para el ejercicio de las acciones contencioso administrativas, ni darán lugar a la aplicación del silencio administrativo.

ARTÍCULO 97. Revocación de actos de carácter particular y concreto. Cuando un acto administrativo haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular.

Artículo 93. Causales de revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.

Respecto a ésta última causal, se ha señalado, que la misma procede cuando se ha causado un daño injustificado a quien no tiene el deber jurídico de soportarlo, es decir, que la misma resulta procedente en los casos en que pese a existir un acto administrativo lícito, este ha generado un daño antijurídico a quien no debía recibirlo.

Conforme a lo anteriormente citado, es preciso citar la sentencia T-485-2005 (4 de marzo de 2005) dentro del expediente T1047303 – magistrado ponente Doctor Jaime Araujo Rentería, al respecto preceptúa:

“... Según jurisprudencia reiterada por esta Corporación en el Estado de Derecho los actos de las entidades públicas pueden ser controvertidos a través de las acciones consagradas en el Código

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 19677 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor ANTONIO DE JESUS HERNANDEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 3366080 contra las Resoluciones No. 1921733 – 1921735 del 17 de agosto de 2023.

conculcado y que la Administración mantenga la vigencia y el vigor del ordenamiento jurídico (...)"¹.

Así mismo, respecto a la procedencia de la revocación directa la Corte Constitucional mediante **Sentencia C-742/99**, con ponencia del Honorable Magistrado José Gregorio Hernández Galindo, ha precisado lo siguiente:

“La revocación directa tiene como propósito el de dar a la autoridad la oportunidad de corregir lo actuado por ella misma, inclusive de oficio, ya no con fundamento en consideraciones relativas al interés particular del recurrente sino por una causa de interés general que consiste en la recuperación del imperio de la legalidad o en la reparación de un daño público. La persona afectada sí puede en principio pedir a la Administración que revoque su acto, o la autoridad puede obrar de oficio. Cosa distinta es que el interesado, a pesar de haber hecho uso de los recursos existentes, pretenda acudir a la vía de la revocación directa, a manera de recurso adicional, lo cual puede prohibir el legislador, como lo hace la norma acusada, por razones de celeridad y eficacia de la actividad administrativa (art. 209 C.P.) y además para que, si ya fueron agotados los recursos, el administrado acuda a la jurisdicción”.

La revocación directa es la prerrogativa que tiene la administración para enmendar, en forma directa o a petición de parte, sus actuaciones contrarias a la ley o a la Constitución, que atenten contra interés público o social o que generen agravio injustificado a alguna persona. Y es una prerrogativa en tanto que la administración puede extinguir sus propios actos por las causales previstas en la ley y está facultada para hacerlo en cualquier momento, incluso cuando el acto administrativo ya ha sido demandado ante lo contencioso administrativo; pero, también es una obligación que forzosamente debe asumir en los eventos en que, motu proprio, constatare la ocurrencia de una de las causales señaladas. Si así fuere, la administración tiene el deber de revocar el acto lesivo de la constitucionalidad o legalidad o atentatorio del interés público o social o que causa agravio injustificado a una persona”.

De lo expuesto se colige entonces, que existe ilustración suficiente respecto de la finalidad de la revocación directa, de sus formalidades y oportunidad, a más que existe fundamento jurisprudencial respecto de la facultad que le genera esta figura a la administración, para corregir sus actuaciones de oficio o a petición de parte, **siempre y cuando se tipifique alguna de las causales determinadas para tal efecto.** (Negrilla y subrayado fuera de texto).

Por otra parte la **Corte Constitucional en sentencia C-038 de 2020** estableció que, “en el ejercicio de la reserva constitucional de ley en materia sancionatoria, le corresponde al Congreso de la República el diseño de la política punitiva del Estado y, en particular, determinar con precisión todos los elementos de la responsabilidad sancionatoria, **así como sus consecuencias, garantizando, no obstante, los derechos de la defensa y los principios de imputabilidad personal y culpabilidad**, que impiden, cada uno, que se responda por el hecho ajeno (pago de la multa, reincidencia, suspensión de la licencia, etc.) y de manera objetiva. Por lo tanto, la regulación en la materia que expida el Congreso de la República podría prever una responsabilidad solidaria para el pago de las multas, por hechos total o parcialmente imputables al propietario del vehículo, que no impliquen el acto

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 19677 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor ANTONIO DE JESUS HERNANDEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 3366080 contra las Resoluciones No. 1921733 – 1921735 del 17 de agosto de 2023.

o al cumplimiento de obligaciones jurídicas, tales como la adquisición de seguros o la realización de las revisiones técnico mecánicas. Tales obligaciones recaen tanto sobre el conductor, como sobre el propietario del vehículo, incluso si éste es una persona jurídica, no conduce o no dispone de la licencia para conducir. Sin embargo, al tratarse de normas de contenido sancionatorio, los sujetos responsables, las infracciones y las sanciones, deben estar determinados por el Legislador de manera previa y cierta, como garantías del derecho al debido proceso. (Subrayado fuera de texto).

De lo anterior se concluye que, la reserva constitucional en materia sancionatoria está en cabeza del Congreso de la República y es por ello que **el legislador consagró obligaciones en cabeza de los propietarios de los vehículos automotores a través del artículo 10 de la Ley 2161 de 2021**, cuya violación implicará la imposición de las sanciones previstas en el artículo 131 del Código Nacional de Tránsito modificado por la Ley 1383 de 2010 para los comportamientos descritos en dicha norma, a saber:

“ARTÍCULO 10° de la Ley 2161 de 2021. Medidas Antievasión. Los propietarios de los vehículos automotores deberán velar porque los vehículos de su propiedad circulen:

- a. Habiendo adquirido el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito,
- b. Habiendo realizado la revisión tecnomecánica en los plazos previstos por la ley,
- c. Por lugares y en horarios que estén permitidos,
- d. Sin exceder los límites de velocidad permitidos,
- e. Respetando la luz roja del semáforo.

La violación de las anteriores obligaciones implicará la imposición de las sanciones previstas en el Artículo 131 del Código Nacional de Tránsito modificado por la Ley 1383 de 2010 para dichos comportamientos, **previo el cumplimiento estricto del procedimiento administrativo contravencional de tránsito**”.

III. CASO EN CONCRETO.

En ese orden de ideas, este Despacho al revisar la imagen de las ordenes de comparendo No. **11001000000038933837 - 11001000000038933839** del **21 de junio de 2023** encuentra, que, en efecto el agente de tránsito **37820** al momento del diligenciamiento de la orden en mención dejó consignado en la casilla referente a la placa del vehículo **JWD10E**, la cual corresponde al vehículo de propiedad del señor **ANTONIO DE JESUS HERNANDEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. **3366080**, que entre otras características, es de clase MOTOCICLETA y color NEGRO - ROJO. Como puede observarse en la información suministrada en el Registro Único Nacional de Tránsito (RUNT):

Información propietario(s) y/o Locatario(s)						
Tipo de Documento	Número de Documento	Nombre Propietario	Estado Propiedad	Tipo Propiedad	Fecha Inicio	Fecha Fin

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 19677 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor ANTONIO DE JESUS HERNANDEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 3366080 contra las Resoluciones No. 1921733 – 1921735 del 17 de agosto de 2023.

Consulta automotor		Procedencia : Nacional	
Placa del vehículo: JWD10E			
Información General del Vehículo			
Estado del vehículo :	ACTIVO	Número de Chasis :	9G5JA06A7GV000925
Número Licencia Tránsito :	10013239296	Número Ejes :	
Clase Vehículo :	MOTOCICLETA	Cilindraje :	125
Marca :	HERO	Migrado :	No
Línea :	GLAMOUR	Modelo :	2016
Color :	NEGRO ROJO	Peso Bruto Vehicular :	
Número Serie :		Número Motor :	JA06EJFGL02915
Número Vin :	9G5JA06A7GV000925	Número de propietarios :	1
Capacidad Carga :		Tipo de servicio :	Particular
Clasificación :	MOTO	Tarjeta de Operación :	NO
Organismo Tránsito :	STRIA TTOyTTE MCPAL SABANETA	Días Matriculado :	2472
Fecha Matrícula Inicial :	10/01/2017	Número Regrabación Vin :	
País Origen :	SIN IDENTIFICAR	Tipo carrocería :	SIN CARROCERIA

Así mismo, el peticionario en el radicado **202361203861552**, allega como medios de prueba:



SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 19677 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor ANTONIO DE JESUS HERNANDEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 3366080 contra las Resoluciones No. 1921733 – 1921735 del 17 de agosto de 2023.

Tal situación no se ajusta a la realidad, ya que, verificada la imagen del vehículo contenida en la orden de comparendo, se trata de la motocicleta de placa **JND10E** de color **NEGRO**, perteneciente a la fecha de expedición de la orden de comparendo a **TRANSCARGA RG SAS** identificado con NIT No. **805000977**. Como puede observarse en la orden de comparendo y en información suministrada en el Registro Único Nacional de Tránsito (RUNT):

ABC123 Consulta automotor						
Placa del vehículo: JND10E				Procedencia : Nacional		
Información General del Vehículo						
Información propietario(s) y/o Locatario(s)						
Tipo de Documento	Número de Documento	Nombre Propietario	Estado Propiedad	Tipo Propiedad	Fecha Inicio	Fecha Fin
CÉDULA CIUDADANÍA	94532905	JAMES SANCHEZ FLOREZ	ACTIVO	PROPIO	22/07/2023	
NIT	805000977	TRANSCARGA RG SAS	INACTIVO	PROPIO	06/02/2017	22/07/2023

ABC123 Consulta automotor			
Placa del vehículo: JND10E		Procedencia : Nacional	
Información General del Vehículo			
Estado del vehículo :	ACTIVO	Número de Chasis :	9FMMD3428HF000494
Número Licencia Tránsito :	10029602901	Número Ejes :	
Clase Vehículo :	MOTOCICLETA	Cilindraje :	249
Marca :	HONDA	Migrado :	No
Línea :	XR-250 TORNADO	Modelo :	2017
Color :	NEGRO	Peso Bruto Vehicular :	
Número Serie :		Número Motor :	MD34E-H750052
Número Vin :	9FMMD3428HF000494	Número de propietarios :	1
Capacidad Carga :		Tipo de servicio :	Particular
Clasificación :	MOTO	Tarjeta de Operación :	NO
Organismo Tránsito :	STRIA MCPAL TTO CALI	Días Matriculado :	2445
Fecha Matrícula Inicial :	06/02/2017	Número Regrabación Vin :	

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 19677 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor ANTONIO DE JESUS HERNANDEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 3366080 contra las Resoluciones No. 1921733 – 1921735 del 17 de agosto de 2023.



Lo anterior, permite establecer que el vehículo implicado en la imposición de las ordenes de comparendo No. 110010000000038933837 - 110010000000038933839 del 21 de junio de 2023, no fue el de placa **JWD10E**, perteneciente al aquí peticionario, debido a que cotejando las imágenes de los vehículos antes descritos, y de la información suministrada por el Registro Único Nacional de Tránsito (RUNT), demuestra que se trata de vehículos de características físicas distintas.

Al respecto, la Constitución Política en el artículo 209, establece que: ***"La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, (...)"***

Así mismo, los artículos 6 y 83 Constitucionales plenamente aplicables al caso sub examine, en su tenor preceptúan:

"ARTÍCULO 6. Los particulares sólo son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes. Los servidores públicos lo son por la misma causa y por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones."(Negrillas ajenas al texto)

"ARTÍCULO 83. Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas." (Resaltado ajeno al texto)

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 19677 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor ANTONIO DE JESUS HERNANDEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 3366080 contra las Resoluciones No. 1921733 – 1921735 del 17 de agosto de 2023.

las Resoluciones No. **1921733 - 1921735 del 17 de agosto de 2023**, dado que concurren las causales del Art. 93 de la ley 1437 de 2011. Cabe agregar, que, en virtud de los anteriores hechos, no es posible decidir respecto de la responsabilidad contravencional de **JAMES SANCHEZ FLOREZ** con cedula de ciudadanía No. **94532905**, debido a la imposibilidad de adelantarse la notificación de las ordenes de comparendo No. **110010000000038933837 - 110010000000038933839 del 21 de junio de 2023** en aras de la seguridad jurídica, en garantía al debido proceso y de acuerdo a lo estipulado en la ley.

Razón por la cual, se registrará en el Sistema de información contravencional SICON PLUS la presente decisión con relación a las órdenes de comparendo No. **110010000000038933837 - 110010000000038933839 del 21 de junio de 2023**, como también se deberán adelantar las modificaciones a que haya lugar en el sistema SIMIT.

Asimismo, este Despacho considera pertinente comunicar a la Subdirección de Control de Tránsito y Transporte, a fin de que sean evitadas a futuro inconsistencias similares que afecten de fondo la investigación contravencional, en tanto que el diligenciamiento de la orden de comparendo por parte del uniformado de tránsito debe obedecer a las obligaciones consignadas en el Manual de Infracciones adoptado mediante la Resolución 3027 del 2010.

Por último, cabe aclarar que, contra la presente decisión no procede recurso alguno de conformidad con el inciso tercero del artículo 95 de la ley 1437 de 2011.

En mérito de lo anteriormente expuesto,

IV. RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR las Resoluciones No. **1921733 - 1921735 del 17 de agosto de 2023**, en donde se declaró contraventor de las normas de tránsito al señor **ANTONIO DE JESUS HERNANDEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. **3366080**, por los motivos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTICULO SEGUNDO: REGISTRAR en el Sistema de Información Contravencional SICON la presente decisión exclusivamente en relación con las ordenes de comparendo No. **110010000000038933837 - 110010000000038933839 del 21 de junio de 2023**.

ARTICULO TERCERO: COMUNICAR el presente acto administrativo a la Subdirección de Control de Tránsito y Transporte, para lo de su competencia.

ARTÍCULO CUARTO: COMUNICAR el contenido de la presente providencia al señor **ANTONIO DE JESUS HERNANDEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. **3366080**, en la forma prevista en los artículos. 67, 68 y 69 del C.P.A.C.A.

ARTÍCULO QUINTO: COMUNICAR la presente decisión a la Dirección de Gestión de Cobro, con el


SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
RESOLUCIÓN No. 19677 DE 2023

Por medio de la cual se procede a resolver la solicitud de Revocación Directa presentada por el señor ANTONIO DE JESUS HERNANDEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 3366080 contra las Resoluciones No. 1921733 – 1921735 del 17 de agosto de 2023.

ARTÍCULO SEXTO: Contra la presente decisión, no procede recurso alguno, de conformidad con el inciso tercero del artículo 95 de la ley 1437 de 2011.

Dada en Bogotá, D.C., el 19 de octubre de 2023.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE


CRISTIAN MAURICIO LUGO ROPERO
AUTORIDAD DE TRÁNSITO
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

PROYECTÓ: DANNA VALENTINA PULIDO REYES. – PROFESIONAL UNIVERSITARIO SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES

