











MATRIZ DE CALIFICACIÓN RIESGOS DE CORRUPCIÓN

RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN DEL RIESGO DE CORRUPCIÓN				
PROBABILIDAD	PUNTAJE	ZONAS DE RIESGO DE CORRUPCIÓN		
		MODERADO (5)	MAYOR (10)	CATASTRÓFICO (20)
	VALOR	1	2	3
CASI SEGURO (5)	5	25 MODERADA	50 ALTA	100 EXTREMA
PROBABLE (4)	4	20 MODERADA	40 ALTA	80 EXTREMA
POSIBLE (3)	3	15 MODERADA	30 ALTA	60 EXTREMA
IMPROBABLE (2)	2	10 BAJA	20 MODERADA	40 ALTA
RARA VEZ (1)	1	5 BAJA	10 BAJA	20 MODERADA
IMPACTO		MODERADO	MAYOR	CATASTRÓFICO
PUNTAJE		5	10	20



- 53 EXTREMA
- 43 EXTREMA
- 33 EXTREMA
- 52 ALTA
- 42 ALTA
- 32 ALTA
- 23 ALTA
- 51 MODERADA
- 41 MODERADA
- 31 MODERADA
- 22 MODERADA
- 13 MODERADA
- 21 BAJA
- 11 BAJA
- 12 BAJA

- BAJA
- BAJA
- BAJA
- MODERADA
- MODERADA
- BAJA
- MODERADA
- MODERADA
- MODERADA
- ALTA
- 42 ALTA
- BAJA
- MODERADA
- ALTA
- ALTA
- EXTREMA
- MODERADA
- ALTA
- ALTA
- EXTREMA
- EXTREMA
- MODERADA
- ALTA
- EXTREMA
- EXTREMA
- EXTREMA

ZONA DE RIESGO OPCIONES DE MANEJO

BAJA	* Asumir el riesgo
MODERADA	* Asumir el riesgo
ALTA	* Reducir el riesgo
ALTA	* Reducir el riesgo
ALTA	* Evitar el riesgo
EXTREMA	* Compartir o transferir el riesgo
EXTREMA	* Reducir el riesgo
EXTREMA	* Evitar el riesgo
EXTREMA	* Compartir o transferir el riesgo

TABLA DE PROBABILIDAD			
NIVEL	DESCRIPTOR	DESCRIPCIÓN (FACTIBILIDAD)	FRECUENCIA
1	<b>RARA VEZ</b>	Puede que el riesgo no se haya presentado, o que ocurra solo en circunstancias excepcionales.	El evento no se ha presentado en los últimos 5 años
2	<b>IMPROBABLE</b>	El riesgo puede ocurrir en algún momento, es poco común o frecuente	El eventose presentó una vez en los últimos 5 años.
3	<b>POSIBLE</b>	Es posible que suceda.	El evento se presentó una vez en los últimos 2 años.
4	<b>PROBABLE</b>	Es viable que el evento ocurra en la mayoría de los casos.	El evento se presentó una vez en el último año.
5	<b>CASI SEGURO</b>	Se espera que el evento ocurra en la mayoría de las circunstancias.	El evento se presentó más de una vez al año.

TABLA DE IMPACTO		
NIVEL	DESCRIPTOR	DESCRIPCIÓN
5	<b>MODERADO</b>	Afectación parcial al proceso y a la dependencia. Genera <b>MEDIANAS</b> consecuencias para la entidad.
10	<b>MAYOR</b>	Impacto negativo de la Entidad. Genera <b>ALTAS</b> consecuencias para la Entidad.
20	<b>CATASTRÓFICO</b>	Consecuencias desastrosas sobre el sector. Genera consecuencias <b>DESASTROSAS</b> para la Entidad.



OPCIONES DE MANEJO DEL RIESGO				
	ZONA DE RIESGO BAJA	ZONA DE RIESGO MODERADA	ZONA DE RIESGO ALTA	ZONA DE RIESGO EXTREMA
<b>PUNTAJE</b>	DE 5 A 10 PUNTOS	DE 15 A 25 PUNTOS	DE 30 A 50 PUNTOS	DE 60 A 100 PUNTOS
<b>PROBABILIDAD</b>	RARA VEZ O IMPROBABLE	RARA VEZ, IMPROBABLE, POSIBLE, PROBABLE Y CASI SEGURO	IMPROBABLE, POSIBLE, PROBABLE Y CASI SEGURO	POSIBLE, PROBABLE Y CASI SEGURO
<b>IMPACTO</b>	MODERADO Y MAYOR	MODERADO, MAYOR Y CATASTROFICO	MAYOR Y CATASTROFICO	CATASTROFICO
<b>TRATAMIENTO</b>	Los riesgos de corrupción se encuentran en un nivel que puede <b>eliminarse o reducirse</b> fácilmente con los controles establecidos en la Entidad.	Deben tomarse las medidas necesarias para llevar los riesgos a la zona de riesgo bajo o eliminarlo.	Deben tomarse las medidas necesarias para llevar los riesgos a la zona de riesgo moderada, baja o eliminarlo.	Los riesgos de corrupción de la zona extrema requieren de un <b>tratamiento prioritario</b> . Se deben implementar los controles orientados a reducir la posibilidad de ocurrencia del riesgo o disminuir el impacto de sus efectos y tomar las medidas de protección.
<b>NOTA</b>		En todo caso se requiere que la Entidad propenda por eliminar el riesgo de corrupción o por lo menos llevarlo a la zona de riesgo baja.	En todo caso se requiere que la Entidad propenda por eliminar el riesgo de corrupción o por lo menos llevarlo a la zona de riesgo baja.	En todo caso se requiere que la Entidad propenda por eliminar el riesgo de corrupción o por lo menos llevarlo a la zona de riesgo baja.





**FORMATO PARA DETERMINAR EL IMPACTO**

N°	PREGUNTA: Si el riesgo de corrupción se materializa podría..	RESPI
		SI
1	¿Afectar al grupo de funcionarios del proceso?	X
2	¿Afectar el cumplimiento de metas y objetivos de la dependencia?	X
3	¿Afectar el cumplimiento de la misión de la Entidad?	X
4	¿Afectar el cumplimiento de la misión del sector al que pertenece la Entidad?	X
5	¿Generar pérdida de confianza de la Entidad, afectando su reputación?	X
6	¿Generar pérdida de recursos económicos?	X
7	¿Afectar la generación de los productos o la prestación de servicio?	X
8	¿Dar lugar al detrimento de calidad de vida de la comunidad por la pérdida del bien o servicios o los recursos públicos?	X
9	¿Generar pérdida de información de la Entidad?	
10	¿Generar intervención de los órganos de control, fiscalía, u otro ente?	X
11	¿Dar lugar a procesos sancionatorios?	X
12	¿Dar lugar a procesos disciplinarios?	X
13	¿Dar lugar a procesos fiscales?	X
14	¿Generar pérdida de credibilidad de la Entidad?	X
15	¿Generar pérdida de credibilidad del sector?	X
16	¿Ocasionar lesiones físicas o pérdida de vidas humanas?	
17	¿Afectar la imagen regional?	X
18	¿Afectar la imagen nacional?	

**TOTAL PREGUNTAS AFIRMATIVAS** \_\_\_\_\_ **TOTAL PREGUNTAS NEGATIVAS** \_\_\_\_\_

<b>NOTA:</b>	RESPONDER AFIRMATIVAMENTE ENTRE 1 Y 5 PREGUNTAS GENERA UN IMPACTO <b>MODERADO</b>
	RESPONDER AFIRMATIVAMENTE ENTRE 6 Y 11 PREGUNTAS GENERA UN IMPACTO <b>MAYOR</b>
	RESPONDER AFIRMATIVAMENTE ENTRE 12 Y 18 PREGUNTAS GENERA UN IMPACTO <b>CATASTRÓFICO</b>

UESTA
NO
X
X
X

—

DO
TRÓFICO

CONTROLES DE RIESGOS DE C				
Descripción del Control	Naturaleza del control			Criterio
	Preventivo	Detectivo	Correctivo	
Aplicación del procedimiento de viabilidades PE01-PR17.	x			¿Existe manuales, instrucciones de control?
	x			¿Está(n) definido(s) el(los) del seguimiento?
	x			¿El control es automático?
				¿El control es manual?
				¿La frecuencia de ejecución?
				¿Se cuenta con evidencia?
				¿En el tiempo que lleva la
<b>TOTAL</b>				

**CONTROLES MANUALES:** Políticas de operación aplicables, autorizaciones a través de firmas o de chequeos, controles de seguridad con personal especializado entre otros.

**CONTROLES AUTOMÁTICOS:** Utilizan herramientas tecnológicas como sistemas de información deficiencias, sin que tenga que intervenir una persona en el proceso.

**El control preventivo contrarresta la PROBABILIDAD de materialización del riesgo y el control correctivo**

CONSOLIDADO DE VALORES		
TIPO DE CONTROL	INTERVALO	NUMERO DE DESPLAZAMIENTO
PREVENTIVO	DE 76 A 100	2



<b>CORRUPCIÓN</b>			
<b>riterios para la evaluación</b>		<b>Evaluación</b>	
<b>Criterios de medición</b>	<b>VALOR</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
tivos o procedimientos para el manejo del	15	15	
) responsable(s) de la ejecución del control y	5	5	
?	15	0	
	10	10	
ón del control y seguimiento es adecuada?	15	15	
s de la ejecución y seguimiento del control?	10	10	
herramienta ha demostrado ser efectiva?	30	30	
	<b>100</b>	<b>85</b>	

confirmaciones vía correo electrónico, archivos físicos consecutivos, listas

o software, diseñados para prevenir, detectar o corregir errores o

o el **IMPACTO** de la materialización del riesgo.

<b>CALIFICAC</b>
<b>LOS CONT</b>
<b>DE 0 /</b>
<b>DE 51</b>
<b>DE 76 /</b>

<b>DE LA</b>
<b>REALIZ</b>
<b>MATRIZ, /</b>
<b>PRO</b>
<b>DESPL</b>
<b>AFECT/</b>
<b>DESPLAZ</b>

POSICIÓN DE LOS CONTROLES	PUNTAJE A DESPLAZAR
A 50	0
A 75	1
A 100	2

LA CALIFICACIÓN OBTENIDA SE DEBE DEBE A UN DESPLAZAMIENTO EN LA ESCALA. ASÍ: SI EL CONTROL AFECTA LA MANEJABILIDAD SE REALIZA UN DESPLAZAMIENTO HACIA ABAJO . SI EL IMPACTO SE REALIZA UN DESPLAZAMIENTO HACIA LA IZQUIERDA.

PREVENTIVO

CORRECTIVO

0

1

2

DE 0 A 50

DE 51 A 75

DE 76 A 100